

R O M Ȃ N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI- SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 62

Ședința publică din data de 04.02.2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : CRISTIAN DUMITRU

GREFIER: ELENA DAMIAN

Pe rol fiind pronunțarea în cauza penală de față privind pe inculpatul **Zărnescu Vasile**, trimis în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București cu nr. 4126/P/2014 din 10.03.2020 pentru săvârșirea a **trei infracțiuni de negare a holocaustului**, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 31/2002 (fapta din 28.04.2013, site www.altermedia.info, articol intitulat „Falsitatea noțiunii de holocaustolog”), art. 6 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 31/2002 (fapta din data de 11.02.2014, site www.altermedia.info, articol intitulat „Înșelătoria secolului XX”) și art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 31/2002 (fapta din 24.11.2017, cartea intitulată „Sabin Orcan Suporter”, publicată la editura Tempus București, expusă spre vânzare la librăria Eminescu din mun. București).

Dezbaterile au avut loc la data de **11.01.2021**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din hotărâre, când instanța, în temeiul art. 391 alin.1 C.p.p. a stabilit data pentru pronunțare la data de **25.01.2021**, apoi a amânat pronunțarea pentru datele de **02.02.2021** și de **04.02.2021**, dată când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 10.03.2020, întocmit în dosarul de urmărire penală nr. 4126/P/2014 și înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 15.05.2020, sub nr. 9749/301/2020, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului **ZĂRNESCU VASILE**, sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002(fapta din 28.04.2013, site www.altermedia.info, articol intitulat „Falsitatea noțiunii de holocaustolog”), art. 6 alin. 1 și 3 din O.U.G. 31/2002(fapta din data de 11.02.2014, site www.altermedia.info, articol intitulat „Înșelătoria secolului XX”) și art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002(fapta din 24.11.2017, cartea intitulată „Sabin Orcan Suporter”, publicată la editura Tempus București, expusă spre vânzare la librăria Eminescu din mun. București, sectorul 3).

Prin același rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul **ZĂRNESCU VASILE**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din OUG 31/2002, aferentă faptei din cursul anului 2014 (publicarea și expunerea spre vânzare, la librăria Mihai Eminescu din mun. București, a cărții intitulate "Holocaustul Gogorița Diabolică", autor Vasile I. Zărnescu, ed. Dacoromână, Buc. 2014, carte identificată cu codul ISBN 978-606-601-061-0, atașată în original la Voi. I, fila 410), întrucât s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale.

De asemenea, s-a mai dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar de urmărire penală în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002, constând în pretinsa lansare și expunere spre vânzare, în data de 08.04.2016, a unei cărți posibil intitulată "Holocaustul-

Gogorița Diabolică. Extorcarea de bani de Holocaust", având ca autor pe numitul Zărnescu Vasile.

Prin actul de sesizare a instanței, s-au reținut următoarele:

1) La data de 28.04.2013, inculpatul Zărnescu Vasile a publicat pe site-ul www.altermedia.info un alt articol intitulat "Falsitatea noțiunii de holocaustolog", în cuprinsul acestuia făcând următoarele afirmații: "în ultimele trei-patru decenii, mișcarea istorică numită în Occident "revizionistă" a demonstrat că propaganda pro-holocaust este absolut reprehensibilă, deoarece "holocaustul" este o născocire diabolică a organizațiilor sioniste pentru a strânge bani pe care i-au folosit pentru susținerea activităților sioniste (...). " (a se vedea, în acest sens, în vol. I, declarația inculpatului de la fila 99 d.u.p., materialul în cauză atașat la fila 136 d.u.p., în format material, declarația martorului Cazan Marius-Traian consemnată la data de 13.02.2018, existentă la fila 132 d. u.p. și memoriul existent la fila 153 d.u.p., depus de inculpat, în probatiune, la data de 27.02.2020).

2) Într-un alt articol, apărut pe același site (www.altermedia.info), la data de 11.02.2014, sub titlul "Înșelătoria secolului XX", inculpatul Zărnescu Vasile a prezentat lucrarea profesorului american Arthur Robert Butz, "The Hoax of the Twentieth Century" în cuprinsul căreia se urmărește demonstrarea faptului că genocidul populației evreiești nu a existat. În preambul, inculpatul Zărnescu Vasile face următoarele afirmații, sub îndemnul "Citește și dă mai departe": "Adevăr acoperit de oculta internațională prin perfida propagandă privind existența unui Holocaust unic al jidanilor (cuvântul jidani este forma fonetică, istorică, științifică provenită din germanicul Das Juden). Într-adevăr, a existat un holocaust unic al lor: unic prin faptul că reprezintă cea mai mare escrocherie imaginată de mintea jidanilor, manifestată îndeosebi în secolul XX. Dar, așa cum am mai semnalat - pe urmele altor autori - escrocheria, care clama cuvântul "holocaust" și sintagma "6 milioane de evrei uciși", a fost declanșată, după izvoarele publicistice descoperite cu acribie științifică de către cercetătorii oripilați de dimensiunea acestei propagande insidioase, nemaipomenit de perfide și eminent false, încă de pe la anul 1865 " (a se vedea, în acest sens, în vol. I, declarația inculpatului de la fila 99 d.u.p., materialul în cauză atașat la fila 138 d.u.p., în format material, declarația martorului Cazan Marius-Traian, consemnată la data de 13.02.2018, existentă la fila 132 d.u.p. și memoriul existent la fila 153 d.u.p., depus de inculpat, în probatiune, la data de 27.02.2020).

3) În cartea intitulată "Sabin Orcan Suporter", cod ISBN 978-606-601-145-7 (atașată), publicată la editura Tempus București (S.C. TEMPUS DACOROMÂNIA COMTERRA S.R.L.), expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din mun. București, sectorul 3, în data de 24.11.2017, autorul Zărnescu Vasile face mai multe afirmații, prin care neagă, de asemenea, existența holocaustului. Spre exemplu, la pagina 96 din carte, în primul paragraf se menționează că: "în publicistica mea de 20 de ani, preponderent anti-jidănească și comasată în cartea hulită, însă necitită și nici măcar pipăită de acești patru zombi jidăniți, și ajunsă, iată! în paginile-reper ale Raportului Anual al Departamentului de Stat al S.U.A., din 2016, eu nu neg "Holocasutul unic", vociferat peste tot de jidani, fiindcă nu poți nega ceva ce nu a existat niciodată și pe nicăieri, ci eu demasc documentat criminala propaganda holocaustică, veche de peste 150 de ani - așa cum am demonstrat categoric și imbatabil în carte! "Holocaustul unic" vociferat peste tot de jidani este o născocire pur propagandistică. ", (La pagina 79, ultimul paragraf): "Raportul vrea să prezinte cartea mea-repet, la indicația jidanilor de la INSHR-"EW"- ca un fapt neobișnuit de „negare a Holocaustului", petrecut în România, unde există o cenzură totală privind materialele care neagă holocaustul și sunt admise doar cele apologetice ". (La pagina 51, ultimul paragraf): "Dar niciunul dintre cei patru vorbăreți din emisiunea X-PRESS din 5 martie a.c. nu a venit cu vreun argument care să illustreze existența reală a pretinsului "Holocaust": toți s-au bulucit să-l condamne pe „negaționistul Zărnescu" pe baza legii, adică în mod absolut dogmatic" (a se vedea, în acest

125

sens, în vol. I, declarația inculpatului de la fila 101 d.u.p., un exemplar original al cărții în discuție, atașat la fila 410 d.u.p., declarația martorei Vodislav Geta, consemnată la data de 19.02.2018, existentă la fila 129 d.u.p., declarația martorului Cazan Marius-Traian, consemnată la data de 13.02.2018, existentă la fila 133 d.u.p., memoriul existent la fila 153 d.u.p., depus de inculpat, în probatiune, la data de 27.02.2020, adresa cu nr. 41/24.05.2019 a Bibliotecii Mihai Eminescu, fila 189, adresa aceleiași librării din data de 16.02.2018, existentă la fila 229 d.u.p. și fișa de magazie de la fila 232 d.u.p.).

Institutul Național pentru Studiul Holocaustului din România "Elie Wiesel", cel care a formulat plângerea penală din data de 03.04.2014 (care a condus la constituirea dosarului penal cu nr. 4126/P/2014) nu s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale.

Pentru dovedirea situației de fapt reținute mai sus, au fost indicate următoarele mijloace de probă:

- declarațiile inculpatului Zărnescu Vasile (vol. I, f. 99, 101, 114, 121, 122);
- Declarațiile martorului Vodislav Geta (vol. I, f. 129);
- Declarațiile martorului Cazan Marius-Traian (vol. I, f. 132);
- Articol, în format letric, intitulat "Falsitatea noțiunii de "holocaustolog" (vol. I, f. 136, 146);
- Articol, în format letric, intitulat "Înșelătoria secolului XX" (vol. I, f. 138);
- Memoriu depus de inculpat la 27.02.2020 (Vol. I, f. 153);
- Corespondență purtată cu Bibliotecia "Mihai Eminescu", cu nr. 41/24.05.2019 (vol. I, f. 189);
- Procese-verbale întocmite de organele de poliție (vol. I, f. 190-195);
- Corespondență purtată cu Biblioteca Națională a României (vol. I, f. 196, 201);
- Corespondență purtată cu Bibliotecia "Mihai Eminescu", din data de 16.02.2018 (vol. I, f. 228);
- Fișe de magazie (vol. I, f. 231-232);
- Fișă cazier (vol. I, f. 265);
- Cartea intitulată "Sabin Orcan Suporter", autor Vasile I. Zărnescu, ed. Tempus, Buc. 2017, exemplar original predat organelor de urmărire penală de către Bibliotecia Mihai Eminescu, carte identificată cu codul ISBN 978-606-601-145-7 (vol. I, fila 410);
- Vol. II - înscrisuri;
- Vol. III - înscrisuri ale fazei de cameră preliminară.

Camera preliminară

Potrivit dispozițiilor art. 344 alin. 2 din Codul de procedură penală, inculpatul Zărnescu Vasile i s-a comunicat rechizitoriul la data de 27.05.2020 și i s-a adus la cunoștință faptul că are la dispoziție un termen de 20 de zile în interiorul căruia poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Aceleași aspecte i s-au comunicat și persoanei vătămate Institutul Național Pentru Studiul Holocaustului din România Elie Wiesel la data de 21.05.2020.

Pe parcursul procedurii de cameră preliminară, la data de 15.06.2020, inculpatul Zărnescu Vasile, prin apărător ales, a formulat cereri și excepții, criticând în esență soluția de trimitere în judecată dispusă de procurorul de caz astfel: reluarea textelor citate din prima lucrare din 2014 este un exemplu al faptului că se păstrează această cale eronată, în opinia apărării inculpatului, iar acest fapt nu constituie o probă, atâta timp cât lucrarea este propusă să fie restituită Bibliotecii Naționale, presupusa faptă din 2014 fiind prescrisă; în plus, în cele cinci pagini de început, după o prezentare a cadrului legislativ intern Parchetul vine cu argumente din sfera dreptului internațional, în care atrage atenția asupra faptului că negarea

holocaustului este un subiect discutat pe larg în ultimii 30 de ani și, în cele din urmă, devine un subiect tabu în doctrina Curții Europene a Drepturilor Omului; se comite un abuz de drept în care probatoriul este interpretat total eronat, dar și părtinitor și asta dintr-o vastă necunoaștere a lumii banului clădită pe suferințele și memoria victimelor; reclamanții încearcă să aducă diferențele de opinie în cadrul procesual; există informații și documente au fost ignorate deliberat, în pofida legii, de către anchetatori, fapt care face din întreaga cercetare penală, una eronată, dispozițiile procedurale fiind îndeplinite, cu excepția modului de administrare a probelor; necunoașterea subiectului în sine care nu este unul ușor deloc, iar diferențele de pregătire, studiu și informare conduc la interpretări eronate.

Prin încheierea din data de 13.07.2020, definitivă prin necontestare, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sectorului 3 în dosarul nr. 9749/301/2020/a1, în baza art. 345 alin. 2 din Codul de procedură penală, a respins ca nefondate cererile și excepțiile invocate de inculpatul Zărnescu Vasile. În baza art. 346 alin. (2) C. proc. pen., a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 4126/P/2014, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 la data de 10.03.2020, privind pe inculpatul Zărnescu Vasile, trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002(fapta din 28.04.2013, site www.altermedia.info, articol intitulat „Falsitatea noțiunii de holocaustolog”), art. 6 alin. 1 și 3 din O.U.G. 31/2002(fapta din data de 11.02.2014, site www.altermedia.info, articol intitulat „Înșelătoria secolului XX”) și art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002(fapta din 24.11.2017, cartea intitulată „Sabin Orcan Suporter”, publicată la editura Tempus București, expusă spre vânzare la librăria Eminescu din mun. București), a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând și începerea judecății, considerând că aspectele criticate de inculpat vizează fondul cauzei.

Inculpatul a formulat contestație împotriva încheierii din 13.07.2020, **prin încheierea nr. 182/CP/10.09.2020 Tribunalul București respingând ca neîntemeiată această contestație**, apreciind că toate neregularitățile invocate de către contestatorul-inculpat vizează fondul cauzei, nicidecum aspecte de nelegalitate care pot fi analizate în cadrul procedurii prev. de art. 342 C.p.p., nefiind incident în cauză niciun caz de nulitate care să poată fi invocat din oficiu, conform art. 347 alin. 4 C.p.p.

Faza de judecată

La dosar, din oficiu, a fost atașată fișa de cazier judiciar actualizată a inculpatului.

La data de 07.10.2020, persoana vătămată Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România "Elie Wiesel" a solicitat judecarea cauzei în lipsă – fila 16.

La primul termen de judecată acordat în data de 12.10.2020, instanța a dat citire actului de sesizare, a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod. proc. pen., privind judecata în cazul recunoașterii vinovăției, inculpatul, prin apărător ales, precizând că nu dorește această procedură, judecata desfășurându-se potrivit procedurii de drept comun.

Față de consimțământul inculpatului exprimat pentru a da declarație instanța a procedat la audierea acestuia, declarația fiind atașată la dosarul cauzei – filele nr. 22-23.

Cu privire la latura penală a cauzei, a încuviințat proba cu înscrisul depus de inculpat prin apărător ales la termenul de judecată din 12.10.2020, reprezentând o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale, a încuviințat proba cu audierea martorilor menționați în rechizitoriu, respectiv a martorilor Vodislav Geta și Cazan Traian Marius – probă solicitată de reprezentanta Ministerului Public, dar și proba cu audierea martorilor solicitați de apărătorul ales al inculpatului, respectiv martorii Ion Coja și Corvin Lupu. Instanța a respins

proba constând în audierea reprezentantului legal al persoanei vătămate solicitată de Ministerul Public ca nefiind utilă soluționării cauzei.

La termenul de judecată din data de 23.11.2020, instanța a procedat la **audierea martorilor Vodislav Geta, Cazan Traian Marius și Corvin Lupu** – filele 38-41. Cauza a fost amânată pentru data de 11.01.2021, pentru se prezenta martorul Ion Coja.

La termenul 11.01.2021 instanța a procedat la audierea martorului Ion Coja – filele 50-52, a încuviințat proba cu înscrisuri pentru inculpat și apoi, după luarea concluziilor pe fondul cauzei, a stabilit termen pentru pronunțare, dând posibilitatea părților de a depune concluzii scrise.

La data de 20.01.2021, inculpatul Zărnescu Vasile a depus la dosar concluzii scrise prin care, în esență, a reiterat cele prezentate cu ocazia formulării concluziilor orale.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză în, prin prisma acuzațiilor și a apărărilor formulate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale în materie, instanța reține următoarea situație de fapt:

Inculpatul ZĂRNESCU VASILE este cetățean român, pensionar, cu grad de colonel în rezervă, având studii superioare potrivit mențiunilor cuprinse în declarația de suspect, consemnată la data de 25.09.2018.

Începând cu iarna anului 2013, inculpatul a publicat o serie de articole și cărți, creație proprie, care, pe lângă trimiteri la alte lucrări apărute pe plan național sau internațional, conțineau și o serie de idei proprii, referitoare la noțiunea de holocaust.

În esență, în cuprinsul tuturor articolelor ce fac obiectul prezentului dosar de urmărire penală, susnumitul a negat existența holocaustului, în ciuda faptului că dispozițiile O.U.G. 31/2002 incriminau, în acord cu standardele internaționale arătate la capitolul A, ca și infracțiuni, acest tip de comportament.

Ideile exprimate de inculpat în cuprinsul articolelor/cărților care vizau tema holocaustului au fost scrise de acesta cu scopul de a ajunge la cunoștința publicului, ele fiind redate în format on-line (cum este situația faptelor din datele de 28.04.2013 și 11.02.2014, pe site-ul www.aliermedia.info), fie expuse, sub formă de carte, spre vânzare, în cadrul unor librării situate pe raza mun. București (este situația cărții scrise de inculpat, intitulată "Sabin Orcan Suporter", publicată la editura Dacoromână -Tempus București și expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din mun. București, în data de 24.11.2017 - atașată, în original, ta dosar).

Astfel, inculpatul Zărnescu Vasile a săvârșit următoarele:

1. La data de 28.04.2013, inculpatul Zărnescu Vasile a publicat pe site-ul www.altermedia.info un alt articol intitulat "**Falsitatea noțiunii de holocaustolog**", în cuprinsul acestuia făcând următoarele afirmații: "în ultimele trei-patru decenii, mișcarea istorică numită în Occident "revizionistă" a demonstrat că propaganda pro-holocaust este absolut reprehensibilă, deoarece "**holocaustul**" este o **născocire diabolică a organizațiilor sioniste** pentru a strânge bani pe care i-au folosit pentru susținerea activităților sioniste (...).

2. Într-un alt articol, apărut pe același site (www.altermedia.info), la data de 11.02.2014, sub titlul "**Înșelătoria secolului XX**", inculpatul Zărnescu Vasile a prezentat lucrarea profesorului american Arthur Robert Butz, "The Hoax of the Twentieth Century" în cuprinsul căreia se urmărește demonstrarea faptului că genocidul populației evreiești nu a existat. În preambul, inculpatul Zărnescu Vasile face următoarele afirmații, sub îndemnul "Citește și dă mai departe": "În mai multe articole de-ale mele, am făcut referire la această lucrare remarcabilă prin onestitatea, curajul și efortul documentar – toate depuse de autor pe altarul aflării adevărului, adevăr acoperit de oculo internațională prin perfida propagandă privind existența unui Holocaust unic al jidanilor (cuvântul jidani este forma fonetică, istorică, științifică provenită din germanicul Das Juden). *Într-adevăr, a existat un holocaust*

unic al lor: unic prin faptul că reprezintă cea mai mare escrocherie imaginată de mintea jidanilor, manifestată îndeosebi în secolul XX. Dar, așa cum am mai semnalat - pe urmele altor autori - escrocheria, care clama cuvântul "holocaust" și sintagma "6 milioane de evrei uciși", a fost declanșată, după izvoarele publicistice descoperite cu acribie științifică de către cercetătorii oripilați de dimensiunea acestei propagande insidioase, nemaipomenit de perfide și eminentamente false, încă de pe la anul 1865.....

Pentru mine, the Hoax nu a jucat rolul unei lecturi de inițiere, ci, mai curând, acela al unei providențiale confirmări. În fața colosului *Marii Minciuni*, am înțeles rapid că picioarele acesteia sunt scurte, cum se zice, de argilă sau de mămăligă, cum se spune adesea.

În ideea mea, picioarele de argilă mămăligoasă, adică punctul cel mai sensibil al Holocaustului este reprezentat de camera de gazare, din care cauză am concentrat atacurile mele contra acestui punct. Se înțelege, însă, că spectatorul sau cititorul care nu a văzut și nu înțelege încă ceea ce vreau să spun prin expresia „picioare de argilă” s-ar putea mira că loviturile mele țintesc prea departe de nivelul pământului, că am tendința să privesc numai în jos.

Totuși, la rândul meu am văzut monstrul în întregul lui. De altfel, date fiind formidabilele ei dimensiuni, cum ar fi putut scăpa Gigantica Minciună? Înțelegând că punctul cel slab al întregii înșelătorii constă în faimoasele „camere de gazare”, nu mai puțin invizibile decât „elefantul holocaustic”, am concentrat pe acest punct loviturile mele.....

În acest fel, astăzi, ne sunt suficienți ochii și un minim de cunoștințe practice pentru a vedea că pretinsa cameră de gazare de la Auschwitz, capitala „Holocaustului”, vizitată zilnic de mii de turiști și pelerini, nu este decât o cameră de gazare Potemkin. Celelalte pretinse camere de gazare „naziste”, ori nu le mai vizitează nimeni, ori se spune că nu au fost terminate, deci nu au putut fi folosite. Istoricii nu îndrăznesc să arate, însă un desen, o machetă, o reprezentare oarecare a acestei arme diabolice. Uneori, câte un candid își imaginează că vede o cameră de gazare. Apropiindu-se, însă, aceasta dispare. Nu fusese decât o nălucă, o fata morgana”.

În legătură cu cele prezentate în paragraful precedent, este de menționat că Grigori Alexandrovici Potemkin, cunoscut în limba română și ca Potemkin (n. 23/24 septembrie 1739 - d. 5/16 octombrie 1791) a fost un general-feldmareșal rus, demnitar al statului și favorit al țarinei Ecaterina a II-a a Rusiei, termenul potemkiniadă fiind dat de numele acestuia (este un termen de origine rusă prin care se face referire la o metodă de falsificare a realității prin înfrumusețare). Despre prințul Potemkin se relatează faptul că, în timpul unei vizite în Rusia a împăratului Iosif al II-lea și a regelui Poloniei, la sfârșitul secolului XVIII, dorind să creeze o imagine excepțională investițiilor din teritoriile abia cucerite de la Ucraina, prințul Potemkin ar fi pus să fie construite niște uriașe decoruri de teatru, închipuind case, sate și orașe înfloritoare. Oaspeții, care au făcut o călătorie prin acele teritorii împreună cu țarina, s-au lăsat înșelați, iar Potemkin, prin acest gest, și-a consolidat poziția în fața țarinei. În realitate, „satele lui Potemkin” nu au existat niciodată, sau mai bine zis era vorba de sate adevărate, care fuseseră zugrăvite proaspăt pentru acea ocazie.

Prin urmare, inculpatul, făcând referire la camerele de gazare ca fiind Potemkin, induce ideea cititorului articolului că acestea nu au existat, fiind o falsificare a realității.

3) În cartea intitulată "Sabin Orcan Suporter", cod ISBN 978-606-601-145-7 (atașată), publicată la editura Tempus București (S.C. TEMPUS DACOROMÂNIA COMTERRA S.R.L.), expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din mun. București, sectorul 3, în data de 24.11.2017, inculpatul Zănescu Vasile expune idei prin care neagă, de asemenea, existența holocaustului.

Astfel, în primul paragraf al paginii 96 se menționează că: "în publicistica mea de 20 de ani, preponderent anti-jidănească și comasată în cartea hulită, însă necitită și nici măcar pipăită de acești patru zombi jidăniți, și ajunsă, iată! în paginile-reper ale Raportului Anual al

Departamentului de Stat al S, U.A., din 2016, eu nu neg "Holocasutul unic", vociferat peste tot de jidani, fiindcă nu poți nega ceva ce nu a existat niciodată și pe nicăieri, ci eu demasc documentat criminala propaganda holocaustică, veche de peste 150 de ani - așa cum am demonstrat categoric și imbatabil în carte! "Holocaustul unic" vociferat peste tot de jidani este o născocire pur propagandistică", (La pagina 79, ultimul paragraf): "Raportul vrea să prezinte cartea mea-reper, la indicația jidanilor de la INSHR-"EW"- ca un fapt neobișnuit de „negare a Holocaustului”, petrecut în România, unde există o cenzură totală privind materialele care neagă holocaustul și sunt admise doar cele apologetice ". (La pagina 51, ultimul paragraf): "Dar niciunul dintre cei patru vorbăreți din emisiunea X-PRESS din 5 martie a.c. nu a venit cu vreun argument care să illustreze existența reală a pretinsului "Holocaust": toți s-au bulucit să-l condamne pe „negaționistul Zărnescu" pe baza legii, adică în mod absolut dogmatic.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost reținută de instanță pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești. În primul rând, instanța a avut în vedere articolele și cartea incriminate, respectiv, articolul, în format letric, intitulat "Falsitatea noțiunii de "holocaustolog"(vol. I, f. 136, 146 din d.u.p.), articolul, în format letric, intitulat "Înșelătoria secolului XX"(vol. I, f. 138 din d.u.p.) și cartea intitulată "Sabin Orcan Suporter", autor Vasile I. Zărnescu, ed. Tempus, Buc. 2017, exemplar original predat organelor de urmărire penală de către Librăria Mihai Eminescu, carte identificată cu codul ISBN 978-606-601-145-7(vol. I, fila 410). Pe lângă acestea, instanța a mai avut în vedere, declarațiile inculpatului Zărnescu Vasile, delarațiile martorului Vodislav Geta, declarațiile martorului Cazan Marius-Traian, memoriul depus de inculpat la 27.02.2020, corespondență purtată cu Librăria "Mihai Eminescu", cu nr. 41/24.05.2019, procese-verbale întocmite de organele de poliție, corespondență purtată cu Biblioteca Națională a României(vol. I, f. 196, 201 din d.u.p), corespondență purtată cu Librăria "Mihai Eminescu", din data de 16.02.2018(vol. I, f. 228 din d.u.p), fișe de magazie(vol. I, f. 231- 232 din d.u.p), , vol. II – inscrișuri, Vol. III - inscrișuri ale fazei de cameră preliminară, de declarațiile martorilor Lupu Alexandru Corvin și Ion Coja și fișa de cazier judiciar.

Astfel, cu prilejul audierilor din data de 24.02.2020 și din data de 27.02.2020 (a se vedea Voi. I, filele 101 -107), precum și în memoriul depus, în apărare, la data de 27.02.2020 (a se vedea fila 153 d.u.p.) inculpatul susține că nu a negat niciodată holocaustul, ca fapt real, istoric, ci a analizat propaganda holocaustică veche de circa 150 de ani, dusă în vederea strângerii de fonduri, că toate articolele și cărțile sale fac trimitere la alți autori din domeniu, că unele scrieri au fost scoase din context cu consecința denaturării înțelesului real, că unele dintre scrieri sunt doar un pamflet și o replică dură la adresa altor persoane, netratând tema holocaustului și neavând astfel aptitudinea să intre sub incidența O.U.G. 31/2002, că organele de urmărire penală "(...) confundă o crestomație de texte - juxtapusă după o anumită temă și fără a fi comentate - cu o lucrare de cercetare individuală originală, de autor, care tocmai că are obligația să își evedențieze propria opinie" și că, în definitiv, obiectul cercetării sale nu este existența sau inexistența holocaustului propriu-zis, ca fenomen real, politico-social și militar, ci este propaganda holocaustică, despre care susține că s-a născut cu mult înaintea holocaustului, respectiv în anul 1899, când deja se vehiculau noțiunile de "holocaust" și cifra de "6 milioane de iudei.

Contrar susținerilor inculpatului, instanța, în acord cu organele de urmărire penală, observă că faptele sale sunt tipice, că în articolele ce fac obiectul acuzațiilor formulate, existența holocaustului este negată în mod clar și evident, iar autorul nu doar că tratează așa-zisa afacere dezvoltată pe memoria victimelor holocaustului, ci chiar pune semnul egalității între holocaust și această așa-zisă afacere, susținând, așadar, că holocaustul nu este altceva decât o născocire în scopul strângerii de fonduri, echivalând cu cea mai mare escrocherie a secolului al XX-lea.

Nici apărările inculpatului potrivit cărora în anumite articole publicate ar face doar trimitere la opiniile altor autori, că în realitate nu a negat holocaustul ci este vorba doar de o documentare științifică a acestui eveniment istoric, iar O.U.G. 31/2002 ar fi neconstituțională întrucât ar încălca dreptul la liberă exprimare, nu pot fi argumente de natură să conducă la exonerarea de răspundere penală a persoanei acestuia.

În ceea ce privește susținerile din paragraful anterior, instanța constată că, de mai multe ori, Curtea Constituțională a fost sesizată cu privire la constituționalitatea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 31/2002, în forma anterioară adoptării Legii nr. 217/2015. Deciziile prin care au fost soluționate aceste excepții au analizat constituționalitatea, exclusiv prin raportare la motivele invocate, respectiv lipsa urgenței care să justifice adoptarea în această formă a actului normativ și susținerile generice privitoare la îngrădirea dreptului la liberă exprimare, asociere, liberă informație.

Cu privire la acest din urmă argument, Curtea a formulat prin deciziile nr. 67/2005, nr. 293/2006 și nr. 37/2009 aprecieri privitoare la netemeinicia susținerilor legate de limitarea unor drepturi fundamentale, întrucât exercitarea acestor drepturi nu implică intoleranță națională sau rasială, adică negarea drepturilor și libertăților altor persoane pe criterii de apartenență națională. Curtea Constituțională a statuat în cuprinsul deciziei nr. 67/2005 că "libertatea, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia tuturor principiilor morale și presupune elaborarea unor asemenea norme de drept care să garanteze tuturor persoanelor să se manifeste potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității. Tocmai de aceea exercitarea unei propagande naționalist-șovine reprezintă, în esență, o manifestare abuzivă a drepturilor și libertăților de mai sus.

Dimpotrivă, tolerarea unor asemenea fapte ar contraveni tuturor dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției referitoare la libertatea conștiinței, libertatea de exprimare și tratatelor internaționale privind drepturile omului, precum și prevederilor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind libertatea de gândire, de conștiință și de religie ".

Pe de altă parte, din studierea scrierilor ce stau la baza acuzațiilor formulate se observă că inculpatul, dincolo de redarea opiniilor autorilor citați, își exprimă și opinii proprii prin care este negată în mod limpede existența holocaustului ("în ultimele trei-patru decenii, mișcarea istorică numită în Occident "revizionistă " a demonstrat că propaganda pro-holocaust este absolut reprehensibilă, deoarece "holocaustul" este o născocire diabolică a organizațiilor sioniste pentru a strânge bani pe care i-au folosit pentru susținerea activităților sioniste (...) "; "într-adevăr, a existat un holocaust unic al lor: unic prin faptul că reprezintă cea mai mare escrocherie imaginată de mintea jidanilor, manifestată îndeosebi în secolul XX"; "eu nu neg "Holocasutul unic", vociferat peste tot de jidani, fiindcă nu poți nega ceva ce nu a existat niciodată și pe nicăieri").

Numai dacă autorul se limita în a reda/descrie/relata precizările conținute în publicațiile invocate, fără a face adăugiri personale, sau dacă adăugirile sau opiniile personale nu erau de natură să nege existența acestui eveniment istoric, având un caracter neutru/imparțial, într-adevăr s-ar fi putut concluziona că faptele analizate nu întră sub incidența legii penale.

Chiar faptul că în cuprinsul publicațiilor/articolelor, noțiunea de „holocaust” și „6 milioane de evrei”, de fiecare dată pune ghilimelele, vine în completarea argumentelor expuse în paragrafele anterioare, urmărindu-se așadar, prin această modalitate de expunere, a se accentua ideea potrivit căreia holocaustul nu a existat în realitate.

Negarea holocaustului de către inculpatul Zărnescu Vasile este evidentă și indubitabilă atunci când numește camerele de gazare de la Auschwitz ca fiind camere de gaze Potemkin. Pe de altă parte, în declarația dată în cursul cercetării judecătorești (filele 23, 24), la întrebarea

reprezentantului Ministerului Public dacă îmbrățișează opiniile autorilor invocați, în sensul că acele camere de gazare nu au existat, răspunsul inculpatului a fost unul afirmativ. A argumentat inculpatul prin faptul că „*opinia lui Butz a fost confirmată de 3 expertize De asemenea, Butz relevă că această cameră de gazare a fost construită de guvernul polonez în scop turistic. Zidurile acesteia nu conțin urme de Zyklon B, gazul cu care se presupune se făcea dezinsecția hainelor deținuților care erau infestați cu păduchi transmitători ai tifosului exantematic*”.

Mai mult decât atât, cu ocazia concluziilor pe fond, inculpatul a făcut următoarele afirmații: „**toate lagărele construite de germani au fost lagăre de muncă, nu lagăre de exterminare, cum susțin ei în toate materialele.** Nemții au selectat floarea tinerimii și a adulților și au rămas acolo cei mai mulți, au rămas prizonieri și au murit. Deci nemții nu aveau interes să îi omoare pe cei care îi aduceau să muncească, erau lagăre de muncă”(fila 10 paragraful 3).

Prin urmare, inculpatul Zărnescu Vasile, încă o dată, a negat existența lagărelor de exterminare naziste.

Pe de altă parte, negarea holocaustului, chiar dacă ar fi rezultatul unei activități de documentare științifică (cum invocă inculpatul) nu poate constitui o cauză de nepedepsire, de vreme ce singura cauză de impunitate reglementată de legiuitor în materie, în conținutul art. O.U.G. 31/2002, este cea prevăzută de dispozițiile art. 4 alin. 3 (Nu constituie infracțiune fapta prevăzută la alin. 1, 2 sau 2 indice 1, dacă este săvârșită în interesul artei sau științei, cercetării ori educației sau în scopul dezbaterii unei chestiuni de interes public), însă cu referire expresă și limitativă la infracțiunile prev. de art. 4 alin. 1, 2 și 2 ind. 1 (care sunt fapte distincte de infracțiunea de negare a holocaustului).

De asemenea, instanța nu va ține cont de declarațiile martorilor propuși de inculpat (prof. Ion Coja și prof. Lupu Alexandru Corvin), depozițiile acestora fiind doar de natură a diminua gravitatea faptei săvârșită de inculpat.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, instanța constată că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat cu vinovăția prevăzută de lege.

Cadrul normativ intern aplicabil.

La data de 13.03.2001 (fiind în vigoare de la data de 28.03.2002) a fost adoptată ordonanța de urgență cu nr. 31/2002, privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război.

În conținutul art. 1 al ordonanței (în forma în vigoare) se arată că "pentru prevenirea și combaterea incitării la ură națională, rasială sau religioasă, la discriminare și la săvârșirea de infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, prezenta ordonanță de urgență reglementează interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război".

De asemenea, în conținutul art. 2 lit. d din același act normativ este definită noțiunea de "holocaust", arătându-se că prin aceasta se înțelege " (...) persecuția sistematică sprijinită de stat și anihilarea evreilor europeni de către Germania nazistă, precum și de aliații și colaboratorii săi din perioada 1933-1945 (...) ".

Potrivit dispozițiilor art. 6 din ordonanța menționată, la alineatele 1, 2 și 3 sunt enumerate infracțiunile ce pot fi comise în legătură cu noțiunea de "holocaust":

"1) Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a holocaustului ori a efectelor acestuia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

2) Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a genocidului, a crimelor contra umanității și a crimelor de război,

astfel cum sunt definite în dreptul internațional, în Statutul Curții Penale Internaționale și în Carta Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, și recunoscute ca atare printr-o hotărâre definitivă a Curții Penale Internaționale, a Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul, de la Londra, la data de 8 august 1945, a Tribunalului Penal Internațional pentru fosta Iugoslavie, a Tribunalului Penal Internațional pentru Rwanda sau a oricărui altui tribunal penal internațional înființat prin instrumente internaționale relevante și a căror competență este recunoscută de statul român, ori a efectelor acestora se pedepsește cu închisoare de la 6 luni ta 3 ani sau cu amendă,

3) Săvârșirea faptelor prevăzute la alin. (1) și (2) prin intermediul unui sistem informatic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani."

În drept, fapta inculpatului Zărnescu Vasile, constând în aceea că în data de 28.04.2013 și în data de 11.02.2014, în două articole publicate pe site-ul www.altermedia.info (două fapte), precum și în data de 24.11.2017, în cartea publicată la editura Tempus București (S.C. TEMPUS DACOROMÂNIA COMTERRA S.R.L.), cod ISBN 978-606-601-145-7 (atașată), expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din mun. București, sectorul 3, în data de 24.11.2017, a făcut afirmații prin care a negat holocaustul, acțiuni interzise de dispozițiile O.U.G. 31/2002, întrunesc elementele constitutive a 3 infracțiuni de negare a holocaustului, prev. de:

- art. 6 alin. 1 din OUG 31/2002 (fapta din data de 28.04.2013, site www.altermedia.info, articol intitulat "Falsitatea noțiunii de holocaustolog");
 - art. 6 alin. 1 și 3 din OUG 31/2002 (fapta din data de 11.02.2014, site www.altermedia.info, articol intitulat "înșelătoria secolului XX");
 - art. 6 alin. 1 din OUG 31/2002 (fapta din 24.11.2017, cartea intitulată "Sabin Orcan Suporter", publicată la editura Tempus București (S.C. TEMPUS DACOROMÂNIA COMTERRA S.R.L.), expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din mun. București, sectorul 3, cod ISBN 978-606-601-145-7);
- toate cu aplicarea art. 5 alin. 1 N.C.P. și cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.

Elementul material al infracțiunilor constă în scrierea și publicarea articolelor „Falsitatea noțiunii de holocaustolog(site www.altermedia.info) și "înșelătoria secolului XX"(site www.altermedia.info) și cartea "Sabin Orcan Suporter", publicată la editura Tempus București (S.C. TEMPUS DACOROMÂNIA COMTERRA S.R.L.), expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din mun. București, sectorul 3 în care inculpatul a negat, a contestat și a minimalizat holocaustul și urmările acestuia, făcând afirmații de tipul: *"în ultimele trei-patru decenii, mișcarea istorică numită în Occident "revizionistă" a demonstrat că propaganda pro-holocaust este absolut reprehensibilă, deoarece "holocaustul" este o născocire diabolică a organizațiilor sioniste pentru a strânge bani pe care i-au folosit pentru susținerea activităților sioniste (...)"*; *Într-adevăr, a existat un holocaust unic al lor: unic prin faptul că reprezintă cea mai mare escrocherie imaginată de mintea jidanilor, manifestată îndeosebi în secolul XX{...}; In concluzie, nu a existat niciun holocaust, ci doar propagandă sionistă, care constituie cea mai mare escrocherie a secolului XXI; (...) eu nu neg Holocasutul Unic, vociferat peste tot de jidani, fiindcă nu poți nega ceva ce nu a existat niciodată și pe nicăieri, ci eu demasc documentat criminala propaganda holocaustică, veche de peste 150 de ani - așa cum am demonstrat categoric și imbatabil în carte! Holocaustul unic vociferat peste tot de jidani este o născocire pur propagandistic. "*

Sunt îndeplinite și cerințele esențiale atașate elementului material, negarea holocaustului făcându-se în mod evident (astfel cum se constată din simpla lectură a articolelor și cărților scrise de inculpat, arătate mai sus) și în public, creațiile susnumitului fiind, fie publicate pe unele site-uri informatice, fie expuse la vânzare și chiar vândute prin

129

intermediul librăriei Mihai Eminescu, din mun. București (astfel încât devin incidente dispozițiile art. 184 lit. a din Codul penal).

Urmarea imediată constă în starea de pericol la adresa memoriei victimelor holocaustului, legătura de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei, fiind o infracțiune de pericol.

Sub aspectul laturii subiective sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. a din C.P., inculpatul prevăzând rezultatul faptelor sale și urmărind, în mod expres, producerea lui.

Reținerea dispozițiilor art. 5 alin. 1 din C.P. se justifică pe împrejurarea că, urmare a modificărilor succesive intervenite cu privire la normele de incriminare, a fost necesară determinarea și aplicarea în concret a legii penale mai favorabile (prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, în vigoare de la data de 01.02.2014, fiind introdusă agravanta specială referitoare la săvârșirea faptei prin intermediul unui sistem informatic).

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului Zărnescu Vasile, instanța va avea în vedere scopul acesteia, precum și criteriile generale de individualizare prevăzute în art. 74 din Codul penal raportate la prezenta cauză, respectiv gradul ridicat de pericol social al faptelor comise, circumstanțele personale ale inculpatului și circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei. Astfel, instanța va avea în vedere gradul ridicat de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, dar și obiectul material al infracțiunilor.

În ceea ce îl privește pe inculpat, instanța constată că acesta este cetățean român, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, colonel în rezervă, studii superioare, pensionar, nefiind cunoscut cu antecedente penale.

Față de actele dosarului, instanța constată că nu reies indicii rezonabile de natură a genera reținerea vreuniei din circumstanțele prev. la art. 75 din C. pen. în favoarea inculpatului, aceasta nerecunoscând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, instanța urmează a stabili în sarcina inculpatului pedepse orientate spre minimul special, apreciind că astfel de pedepse satisfac exigențele individualizării judiciare a pedepsei.

Astfel, în baza art. 396 alin. 1, alin. 4 Cod. proc. pen. rap. la art. 83 Cod. pen., va stabili pedeapsa de 6 luni închisoare în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pentru săvârșirea infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal(fapta din 28.04.2013, site www.altermedia.info, articol intitulat „Falsitatea noțiunii de holocaustolog”).

În baza art. 396 alin. 1, alin. 4 Cod. proc. pen. rap. la art. 83 Cod. pen., va stabili pedeapsa de 9 luni închisoare în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pentru săvârșirea infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 și 3 din O.U.G. 31/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal(fapta din data de 11.02.2014, site www.altermedia.info, articol intitulat „Înșelătoria secolului XX”).

În baza art. 396 alin. 1, alin. 4 Cod. proc. pen. rap. la art. 83 Cod. pen., va stabili pedeapsa de 6 luni închisoare în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pentru săvârșirea infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal(fapta din 24.11.2017, cartea intitulată „Sabin Orcan Suporter”, publicată la editura Tempus București, expusă spre vânzare la librăria Eminescu din mun. București).

În temeiul art. 38 alin. 2 Cod. Pen, constată că infracțiunile au fost săvârșite în concurs real.

În temeiul art. 38 al. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod. pen. va contopi cele 3 pedepse pedepse aplicate, astfel că va stabili în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 4 luni închisoare, reprezentând 1/3 din cumulul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul având de executat pedeapsa de 1 an și o lună închisoare.

Apreciind că aplicarea imediată a pedepsei nu este necesară (având în vedere circumstanțele reale și personale ale inculpatului, posibilitatea efectivă de reintegrare socială a acestuia, conduita avută de acesta anterior faptei) și, constatând că sunt îndeplinite condițiile cumulative ale art. 83 alin. 1 lit. a-d din C. pen., instanța va dispune amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 84 C. pen., de 2 ani, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85 alin. 1 Cod. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a. să se prezinte la Serviciul de Probațiune București la datele fixate de acesta;
- b. să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c. să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d. să comunice schimbarea locului de muncă;
- e. să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 86 alin. 1 din Cod. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c) - e) din Cod penal se vor comunica de către inculpat Serviciului de Probațiune București.

În baza art. 404 alin. 3 Cod. proc. pen., va atrage atenția inculpatului asupra faptului că, în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și al săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se poate dispune revocarea amânării aplicării pedepsei.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța va lua act că persoana vătămată Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România Elie Wiesel nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 Cod. proc. pen., va obliga inculpatul la plata sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 396 alin. 1, alin. 4 Cod. proc. pen. rap. la art. 83 Cod. pen., stabilește pedeapsa de **6 luni închisoare** în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE (fiul lui Ion și Anca, născut la data de 24.02.1947, în comuna Vlad Țepeș, județ Călărași, domiciliat în mun. București, str. Vidin nr. 10, bl. 58, sc. 2, ap. 23, sector 2, CNP 1470224400125), pentru săvârșirea infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal (fapta din 28.04.2013, site www.altermedia.info, articol intitulat „Falsitatea noțiunii de holocaustolog”).

În baza art. 396 alin. 1, alin. 4 Cod. proc. pen. rap. la art. 83 Cod. pen., stabilește pedeapsa de **9 luni închisoare** în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pentru săvârșirea infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1, 3 din O.U.G. 31/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal (fapta din data de 11.02.2014, site www.altermedia.info, articol intitulat „Înșelătoria secolului XX”).

În baza art. 396 alin. 1, alin. 4 Cod. proc. pen. rap. la art. 83 Cod. pen., stabilește pedeapsa de **6 luni închisoare** în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pentru săvârșirea infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002, cu

130

aplic. art. 5 din Codul penal(fapta din 24.11.2017, cartea intitulată „Sabin Orcan Suporter”, publicată la editura Tempus București, expusă spre vânzare la librăria Eminescu din mun. București).

În temeiul art. 38 alin. 2 Cod. Pen, constată că infracțiunile au fost săvârșite în concurs real.

În temeiul art. 38 al. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod. pen. contopește cele două pedepse aplicate, astfel că stabilește în sarcina inculpatului ZĂRNESCU VASILE, pedeapsa cea mai grea **de 9 luni închisoare**, la care se adaugă un **spor de 4 închisoare**, reprezentând 1/3 din cumulul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul având de executat pedeapsa de **1 an și o lună închisoare**.

În baza art. 83 alin. 1 Cod. pen. amână aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile art. 84 alin.1 Cod penal, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85 alin. 1 Cod. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a. să se prezinte la Serviciul de Probațiune București la datele fixate de acesta;
- b. să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c. să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d. să comunice schimbarea locului de muncă;
- e. să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 86 alin. 1 din Cod. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c) - e) din Cod penal se comunică de către inculpat Serviciului de Probațiune București.

În baza art. 404 alin. 3 Cod. proc. pen., atrage atenția inculpatului asupra faptului că, în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și al săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se poate dispune revocarea amânării aplicării pedepsei.

Ia act că persoana vătămată Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România Elie Wiesel, cu sediul în mun. București, bd. Dacia nr. 89, Sectorul 2, nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 Cod. proc. pen., obligă inculpatul la plata sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea minutei penale.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 04.02.2021.

PREȘEDINTE,
CRISTIAN DUMITRU

GREȘIER,
ELENA DAMIAN

Red. C.D./Tehnored. C.D.-E.D.
2 exemplare/27.04.2021

COMUNICĂRI E.D.
3 exemplare/27.04.2021

