

#

"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

#

(St. Evanghelie după Luca 19, 40)

CUVÂNTUL LEGIONAR

Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea Codreanu -

Anul III, Nr. 41, IANUARIE 2007

Apare la jumătatea lunii

1,5 RON (15.000 lei vechi)

Director: NICADOR ZELEA CODREANU

CUPRINS:

Ideologie Tel maître, tel valet

Atitudini Legionari și simiști

Zig-zag pe mapamond Itinerar italian (V)

Carte legionară "Pentru legionari" (IX)

Calendar legionar - Ianuarie

Diverse Boii lui Pitagora
Cultul eroilor

Diverse Unde dai și unde crapă

Spiritualitate Eroarea darwinistă (I)

Aniversare Eminescu Un mare precursor al
legionarismului

Zig-zag prin Capitală Ctitori francezi

Dreptul la replică Mulți viteji s-arată

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: AVEM DREPTUL LA EXISTENȚĂ!

Majoritatea (sau chiar marea majoritate a românilor) a primit cu satisfacție declarația d-lui Bănescu de **condamnare a comunismului ca "ilegitim și criminal"**. Fără doar și poate, eram cu toții convingși demult de acest lucru și în special cei care l-au trăit de la "cap la coadă". Sunt tineri care nu prea știu despre ce este vorba, și pentru care această precizare, această caracterizare fără echivoc, de "ilegitim și criminal", poate fi suficientă - sau, altfel privind lucrurile, poate reprezenta o lespede mare și grea deasupra unui mormânt sau un fel de a spune: "Noi ne-am făcut și ultima datorie, l-am condamnat, l-am îngropat, este un subiect închis pe veci!"

Nu putem să nu ne întrebăm: **oare este suficient acest gest?**

Cel puțin naționaliștii români cu vederi prolegionare nu trebuie să meargă cu raționamentul mai departe?

Lăsăm la o parte faptul că până nu demult eram declarați criminali tocmai pentru lupta noastră împotriva acestui flagel și a promotorilor lui, dar acum când, vezi Doamne, ni se recunoaște oficial justetea liniei noastre de luptă (indirect, bineînțeles) și ne declară ca atare, **care sunt măsurile reparatorii?**

Nu cerem despăgubiri ca mulți care s-au îmbogățit după revoluție pe spinarea unui popor amărât, dar ne cerem dreptul la existență; "prietenii prietenilor mei sunt prietenii mei" Bineînțeles ne lipsim de prietenia cu actualii actori de pe scena politică cu cea mai mare plăcere și cu o și mai mare îndreptățire, **dar după ce declaram comunismul ca pe un regim criminal, ce este logic să faci?** Să accepți că toți marii și chiar mai micii luptători anticomuniști care au plătit cu viața, nu pot fi aruncați la gunoi, și de cine: de cei care până mai ieri asasinau în numele internaționalismului socialist și care astăzi au devenit la fel de



devotați și "hotărâți", dispuși să aplice tot felul de legi restrictive în numele aceluiasi ideal, al internaționalismului capitalist. Pe cine își închipuie că păcălesc? **Promotorii comunismului de ieri sunt promotorii mondialismului de astăzi!** Oare să fim atât de indiferenți și de orbiți încât să nu observăm acest lucru? Ușor de observat, căci sunt ca "păduchele pe frunte":

- luptători împotriva creștinismului și a Bisericii Creștine, căutând orice ocazie de a lovi în credința noastră milenară;

- luptători împotriva românismului pe care îl declară "naționalism", transformând această noțiune într-un epitet incriminator echivalent cu "criminal".

- mari umanitariști foarte preocupați de soarta și viața minoritarilor dar pe care nu îi vei auzi în veci vâitându-i pe bieții români,

- oportuniști politici, trădători de orice și pe oricine, dispuși la orice compromis, având ca unică preocupare și ca unic ideal propria persoană, dispuși în anumite situații să calce pe cadavre ca să-și atingă scopurile.

Priviți-i cu atenție, sunt aceiași de ieri și de azi, hotărâți să ne impună un anumit fel de gândire și de trai, dușmani ai "românilor absoluți" (după cum îi numea Petre Țuțea pe legionari).

Cine își închipuie că aceștia sunt exponenții propriilor lor convingeri se înșală amarnic: sunt totdeauna servitorii "mai catolici decât Papa" ai planurilor iudaice de reocupare a României, potențial refugiu din calea unui război devastator în Orientul Mijlociu.

Aceștia sunt oamenii, în marea lor majoritate intelectuali, care prin corul lor strident, mincinos și irațional, mențin o atmosferă de adversitate la adresa ideilor naționaliste.

Cea mai simplă, directă și logică deducție după declararea comunismului ca "ilegal și criminal", ar fi fost recunoașterea dreptului la existență a celui mai mare, mai activ și mai eficient luptător anticomunist - am numit Mișcarea Legionară!

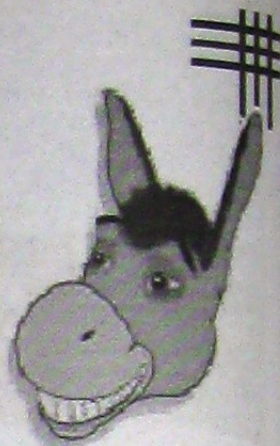
(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea Codreanu



Ideologie

TÉL MAÎTRE, TÉL VALET



este treaba domniei sale. A deschis cutia Pandorei: ne obligă să îi citim publicația ceea ce din punctul nostru de vedere este bine, iar din punctul de vedere al domniei sale, al lui Sima și al simismului, o catastrofă.

Cu o consecvență nedezmintită, fiecare evocare a lui SIMA provoacă reacții contrare scopului propus; citez din "Obiectiv" simist:

"Horia Sima nu a avut o atitudine de opoziție totală față de regimul ILIESCU, încercând să descopere dacă se poate colabora cu acesta în "chestiunea națională". El explică lui Traian Golea poziția moderată adoptată și îl citează pe SIMA:

<<Citind declarațiile mele, ai văzut că sunt moderate. Evident că dizidenții noștri de la Cuvântul Românesc urlă tot timpul: Jos Iliescu!, dar ce pun în locul lui?

Ai văzut că liberalii s-au dat cu tovarășii, iar în ceea ce privește țărăniștii, sunt tot atât de pașivi, urmând linia rabinului Rosen (n. n.: ??) Actualul regim (atenție, la 24 ian. 1992) nu poate fi răsturnat decât printr-o revoluție. Din cauza mizeriei, țara e coaptă pentru revoluție (n. n.: ??!) dar consecințele unei noi revoluții în România ar fi foarte grave pentru însăși existența statului român. Vor sări toți vecinii și nu va mai exista România. De bine, de rău, mai avem încă un stat.>>" Încheiat CITATUL din SIMA.

Să nu observi că publicarea gândirii simiste în această problemă este o catastrofă ireparabilă?! Te duce cu gândul la o superficialitate în gândire inacceptabilă, iar dacă aș fi un fost "șofer de Salvare" demn de tot disprețul, aș fi zis că o tâmpenie mai mare nici nu putea face prof. Suru.

Să o luăm pe bucatele:

- SIMA încearcă "să descopere dacă se poate colabora cu ILIESCU în chestiunea națională."

AVEM DREPTUL LA EXISTENȚĂ! (continuare din pag. 1)

Campioni ai luptei anticomuniste în perioada interbelică, victime ale represiunii iudeo-comuniste în principal până la mijlocul anilor '60, dând pe altarul patriei sute de mii de martiri, ne cerem dreptul, ca o consecință logică a recunoașterii rolului criminal al comunismului, la o schimbare radicală a statutului nostru pe scena politică a țării! Este

dreptul consfințit de sângele a cel puțin 300.000 de martiri-eroi.

P.S.: Culmea perfidiei: dl. Bășescu, în textul de prezentare a condamnării comunismului, pe linia adoptată de slugărie în fața iudaismului mondial, amintește de evreii trăitori în comunism ca de niște victime, alături de românii

ÎN ATENȚIA CITITORILOR:

2. Batiste - Proiecția pe N. Bălcescu - Restaurant Pescarul;
3. Sf. Gheorghe;
4. Universitate;
5. Piața Romană - Stația Metrou - Stație R.A.T.B.;
6. Aurel Vlaicu - Șos. Pipera - Stația de Metrou;
7. Dorobanți - Piața - Radu Beller;
8. Unirea;
9. Complex - Piața Bucur Obor;
10. Piața Reșița - Cap linie troleibuz;

și mii de legionari, pe care reușise să-i păcălească, în pofta lui nemărginită pentru putere și mărire. Trimite oameni neînarmați sau sumar înarmați să lupte împotriva Armatei române! Oribil!

Să mai pomenesc de armata "Guvernului de la Viena" care, din fericire, nu a intrat în luptă, și care putea să ajungă față în față cu Armata română?

Altă tâmpenie patentată: "Vor sări toți vecinii și nu va mai exista România".

Care vecini, în contextul anului 1992, ar fi putut să atace România?!

Toți erau după schimbări și frământări interne, în curs de clarificare a propriilor situații, nu îi putea trece nimănui prin cap declanșarea unui război - neluând în calcul puterile majore care nu ar fi admis modificarea granițelor existente!

Revin la idee: să întrezărești o soluție în alianța LEGIONARILOR cu regimul ILIESCU dezvăluie, de fapt, gândirea dintotdeauna a lui SIMA, confuză, criminală și FĂRĂ NICI UN FEL DE LEGĂTURĂ CU GÂNDIREA ȘI DOCTRINA CĂPITANULUI pe care îl evocă fără rușine, căutând să aibă o justificare pentru a se numi legionari.

De pe această poziție total diferită de idealurile legionare pentru care mii sau zeci de mii de martiri au ieșit în calea morții cu piepturile goale, mai au incalificabila nerușinare să numească pe cei care nu au acceptat CATASTROFA SIMISTĂ drept "dizidenți".

Nu pot să închei aceste rânduri fără să constat că singura perioadă în care Sima nu a spus prostii, care să aibă efect de bumerang asupra sa și, prin consecință, asupra adepților săi, se situează după anul 1993.

Nicador Zelea Codreanu

Datorită felului nepotrivit de repartizare în București a publicației noastre, am fost nevoiți să schimbăm sistemul de distribuție, după cum urmează: s-a restrâns numărul de puncte de distribuție de la cca. 100, la 13, având în vedere că la unele unități ajungeau câte 2-3 exemplare.

De aceea publicația se distribuie prin următoarele centre Rodipet:

1. P-ța Romană - coloane;

CONTRIBUȚII FINANCIARE LA EDITAREA "CUVÂNTULUI LEGIONAR"

Am înființat această rubrică pentru a putea să mulțumim pe această cale susținătorilor publicației noastre!

Îi vom publica pe donatori în trei feluri, după importanța donației sau după dorința de confidențialitate (sau nu) a fiecăruia: există două opțiuni: publicarea numelui și eventual localitatea

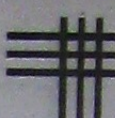
sau adresa, sau publicarea unui pseudonim sau motto care să vă reprezinte. Opțiunea pentru unul din modurile de mai sus vă poate fi asigurată prin conținutul informațiilor pe care ni le trimiteți.

Adresa este cea de la abonamente (ultima pag. a revistei), pe numele lui Nicolae Badea, secretarul de redacție.

Redacția vă va trimite prompt chitanța de confirmare, dacă are unde. Vă mulțumim!

Alți DONATORI:

D-na Clingher Zota - 30 euro
Dl. Neagu - Germania - 10 euro.



Atitudini

LEGIONARI ȘI SIMIȘTI



reproducerea de citate din cărțile lui Sima (citate absolut exacte și complete, cu indicarea paginii!)! Oare pentru că realitatea supără al naibii uneori, pe unii...?

Dar legionarul nu fuge niciodată de adevăr, oricare ar fi, și își recunoaște întotdeauna greșeala, cu orice risc. Și nu poți atunci să nu te întrebi: **Ce soi de legionari or mai fi șiăștia care se supără când le citezi din șeful lor** și care nu pot privi adevărul în față, ascunzându-se după deget și după lozinci?!

În concluzie, dl. Suru, asemeni exemplului personal oferit de "Comandant", fuge de răspundere și vrea musai, împotriva evidenței, să ne scoată tot pe noi vinovați de lipsa lui de reacție la Apelul nostru.

4) Comandantul, comandantul!

Cum adică "deși nu a fost provocat de nimeni, Nicador Codreanu a lansat un atac rușinos la adresa Comandantului"?!

Păi deschideți orice număr din lunile iulie și septembrie - a oricărui an - al altei reviste simiste, "Permanențe", și nu veți vedea altceva decât o îngrămădire de laude neroade la adresa "Comandantului"! Veniți la parastasele Căpitanului organizate de simiști și veți auzi de fiecare dată "Comandantul, Comandantul" (deși, accentuez, e vorba despre parastasele Căpitanului, nu al lui Sima, și deși nu Sima a fost Șeful Căpitanului, ca să fie citate păreriile lui despre Căpitan)! Intrați pe internet și veți vedea o sumedenie de site-uri care sunt pline până la refuz de Sima! Toate acestea nu sunt provocări? Să menții cultul celui care a distrus legendara Mișcare a Căpitanului și să pretinzi că ești legionar, nu este o provocare? Să împuiezi capul tinerilor cu prostii și să "confunzi" revoluția morală a Căpitanului cu revoluția cu petarde a lui Sima de la 3 sept. 1940, să afirmi că fuga șefului în portbagajul unei mașini lăsându-și camarazii în închisori din cauza incapacității de a conduce, având însă apoi pretenția de a comanda de la mii de km distanță, oare aceasta să fie linia legionară?! Acesta să fie țelul?! **Aici deja nu mai este vorba despre persoana mărunțică a lui Sima, ci despre modul lui - și, implicit al simiștilor - de a înțelege lumea și de a acționa, și e evident că există în această privință o diferență de la cer la pământ între legionari și simiști.**

5) Senatul Legionar

Nu a fost reînființat de Nicador Zelea Codreanu, așa cum fals afirmă O. Lixeanu, ci de dr. Ionel Zeana, ultimul comandant legionar făcut de Căpitan, în 2002, reunind toate gradele legionare făcute de Căpitan, vechi legionari și frați de Cruce, din țară și străinătate. **Au fost invitați chiar și simiști mai luminați să facă parte din acest Senat.** Faptul este bine cunoscut din paginile revistei noastre, dar simiștii - care ne urmăresc atent și sunt la curent cu tot ceea ce scriem, așa cum s-a văzut - **denaturează iarăși adevărul, cu rea credință, în specificul spirit simist, și asta pentru a afirma că este "o parodie a Senatului Legionar".**

Ne cerem scuze că n-am putut să înviem din morți celebrii membri ai Senatului din anii 30, din vremea Căpitanului!

Conform definiției termenului "parodie", s-ar fi putut califica astfel Senatul doar dacă dr. comandant legionar Ionel Zeana l-ar fi reînființat cu intenția de a ridicula Senatul Căpitanului - ipoteză absolut aberantă; utilizarea termenului este improprie și dovedește agramatismul d-lui "istoric".

Parodie este însă mimarea legionarismului tradițional sub auspiciile deviației simiste!

Ne întrebăm de ce îl deranjează atât pe domnul simist Senatul? Pentru că știe că Suru n-are legitimitate nici măcar în mișcarea simistă, șeful recunoscut de toți vechii simiști fiind Mircea Nicolau? Sau pentru că Sima n-a avut Senat, rupând astfel tradiția Căpitanului?

Tot în legătură cu Senatul, domnul "istoric" simist are tupeul să afirme că "asupra bătrânilor legionari care s-au adunat în jurul său planează suspiciunea colaborării cu fosta Securitate". Evită însă să dea măcar câteva nume, probabil de frica unor procese pentru calomnie. Dar pentru a-și păstra fie și o

umbră de credibilitate - necunoscând probabil proverbul "cu o floare nu se face primăvara" - se încumetă să lovească măcar în dr. Șerban Milcoveanu, o personalitate celebră a epocii Căpitanului, șef al studențimii pe țară în 1937-1940, martor direct și incomod al trădărilor lui Sima, autor al numeroase cărți pe această temă, motiv pentru care simiștii s-au străduit mereu să-i murdărească imaginea. Doctorul nonagenar, extrem de amabil și de înțelept, n-a dat măcar un c...at (vorba lui Țuțea) pe aiurările unor oarecari, și tânărul Lixeanu crede că poate profita de această atitudine pentru a da și el cu bățul în baltă, dar... nimic nu saltă! Ca istoric, ar fi trebuit să știe (sau măcar să se informeze) că medaliile pentru "eliberarea de sub jugul fascist" 1954 nu au fost date de Securitate (?!), și că au fost conferite tuturor celor (100.000 de ofițeri!) care au luptat alături de Aliați pentru recuperarea Transilvaniei! Faptul că a primit această medalie și dr. Milcoveanu, combatant pe frontul de Vest, nu ajută absolut deloc susținerea "tezei" cu Securitatea.

6) Visul unei nopți de vară

Se pretinde că "Nicador Zelea Codreanu s-a adresat lui Șerban Suru pentru ajutor la înființarea periodicului Cuvântul Legionar, făcând promisiunea de a nu-i ataca pe simiști".

Domnule Suru, ai dat cumva vreun leu (vechi!) pentru revista noastră? Ne-ai făcut dvs. distribuția? Ai dactilografiat vreun rând pentru noi? Ai pus vreo pilă la autorități pentru apariția revistei? Ne-ai învățat, poate, alfabetul?! Pentru Dumnezeu, ce anume ai făcut pentru revista noastră, ca să știm și noi?! Nu de alta, dar legionarul este recunoscător celui ce-l ajută (așa cum nu-i poate suferi pe fanfaroni și zvoniști).

Orice om normal nu poate să nu se întrebe cum să-i fi promis Nicador Zelea Codreanu lui Șerban Suru că nu-i va ataca pe simiști?! Cu alte cuvinte, revista noastră ar fi apărut condiționată de atitudinea față de dl. Suru!! Cum spune românul uluit, ca ce chilipir?! De unde și până când?! Oare ce putea oferi "marele șef" la schimb, pentru o promisiune de non beligeranță?! Să declare!!

Vorbind extrem de serios, VĂ SOMĂM, pe această cale, domnule SURU, să precizați imediat, în scris:

- Concret, ce anume v-a solicitat Nicador Zelea Codreanu, ca "ajutor"?

- Ai acordat vreodată vreun "ajutor" lui Nicador Zelea Codreanu, și dacă da, în ce-a constat?

Și menționați clar, vă rog, dacă ar fi apărut sau nu revista noastră fără "ajutorul" (extraordinar) al dvs.!

7) Inventatorul parastaselelor

Iată, în sfârșit, afirmația care, deși plasată așa, anapoda, pe la mijlocul textului, este cheia articolului pe care l-am analizat până acum: "organizația condusă de Nicador Codreanu nu face altceva decât să copieze acțiunile întreprinse anterior de alții: editarea de reviste, organizarea de parastase, comemorări, conferințe. Toate acestea au fost făcute de cei din jurul lui Șerban Suru..." bla-bla-bla.

Afirmația este "istorică" (se putea altfel? că doar este făcută de un "istoric"...). Deși eu aș numi-o "epocală"...

Să fi inventat dl. Suru și subalternii săi presa?! Sau parastasele?! Poate conferințele?!

Bineînțeles, domnule, Suru și ai lui! Ei le-au inventat pe toate, pornind de la conferințe și tipărirea de texte! Au inventat chiar și parastasele! Și asta chiar cu mii de ani înainte de a se naște!

De când am aflat ce extraordinare invenții personale le datorăm, mă tot întreb cum am putea să-i ajutăm să fie recunoscuți, în sfârșit! De către cine are căderea în acest caz special!

Nicoleta Codrin

Un tânăr cu pretenții de istoric al Mișcării Legionare, numit Octavian LIXEANU, a produs luna trecută un articol pe tema **"Mișcarea Legionară în postcomunism"**, în publicația lui Șerban SURU, "OBIECTIV LEGIONAR".

"Istoricul", pozat pe prima pagină a "Obiectivului" în cămașă verde, este înregimentat în gruparea simistă a lui Șerban Suru și își amintește de remarcă făcută de Nae Ionescu pe marginea lucrării unui student la Filosofie care era comunist: "Dragul meu, marxist ești, dar filosof nu vei fi niciodată". Parafrazându-l pe Nae Ionescu, Octavian Lixeanu este simist, și tocmai de aceea nu poate fi istoric: articolul său este scris după modelul lansat de epigonul Căpitanului, adică falsificând (mai mult sau mai puțin abil) **adevărurile care nu convin simiștilor:**

1) Legionari și simiști

1) Se afirmă că Nicador Zelea Codreanu și-a exprimat dorința de a reînvia organizația legionară, "deși Mișcarea Legionară funcționa și avea și un șef în persoana lui Șerban Suru".

Noi nu avem nimic comun cu acea mișcare denaturată de aberațiile simiste, și nu îi contestăm nici d-lui Suru, nici altcuiva, șefia asupra a ceea ce înțeleg a numi simiștii Mișcarea Legionară, așa cum nu ne simțim obligați să contestăm șefia d-lui Tăriceanu în cadrul PNL.

Mișcarea s-a scindat după instalarea lui Sima la șefie, odată cu gravele și repetatele lui abateri de la principiile legionare. Și cum mărul rău le strică și pe cele bune, o parte dintre legionarii mai puțin formați sufletește l-au urmat, iar altă parte l-a părăsit, revenind, în mod firesc, la sănătoasele norme morale ale Fondatorului.

A trecut de atunci jumătate de secol., dar unitatea Mișcării nu s-a mai refăcut.

2) Apelul nostru la unitate

Apelul de la Iași din 8 nov. 2000, lansat de Nicador Zelea Codreanu menționează extrem de clar că unirea propusă de noi era o unire de eforturi în acțiunile comune (cum ar fi manifestarea împotriva homosexualității, comemorarea Căpitanului, aniversarea Legiunii etc.), și nu un melanj de concepții. Să mă exprim însă mai pe înțelesul d-lui "istoric" Lixeanu și al altora asemeni dumisale: dacă un autobuz s-a împotmolit în noroi, se dau toți jos și împing, fără a se întreba ce convingeri au, iar după ce autobuzul a pornit, își continuă drumul, coborând apoi la destinație și rămânând fiecare cu concepțiile personale.

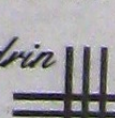
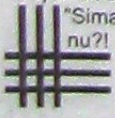
Apelul, precum se vede, le este bine cunoscut. **N-au luat însă nici o poziție față de această mână întinsă ani de zile!** Nu numai că ei nu și-au manifestat vreodată dorința de a trece peste "ceea ce ne desparte" și a "cultiva ceea ce unește", dar nici măcar la acțiuni comune nu au vrut să participe.

3) Motivul respingerii unității

Autorul pretextează că simiștii s-ar fi simțit jigniți de serialul "Sunt simist dar mă tratez" în care "Horia Sima este atacat virulent și pus la zid prin reproducerea de citate din scrierile sale".

Dar Apelul de la Iași a fost lansat în 2000, iar serialul despre Horia Sima a fost lansat 4 ani mai târziu, deci este o minciună sfruntată că serialul ar fi motivul pentru care simiștii n-au răspuns Apelului!

În paranteză fie spus, chiar nu este de înțeles de ce-i deranjează pe simiști faptul că am pus "față în față" Fondatorul Mișcării cu cel care a condus-o după asasinarea acestuia! Că doar ei susțin că "Sima e fidelul continuator al Căpitanului"! Sau nu?! Și nu e de înțeles nici de ce-i "jignește"





NEAPOLE



Pornind din centrul orașului, care adăpostește portul, te întâmpină **Castelul Nuovo**, construit în 1282, care este și centrul politic citadin. Aici, în *Sala dei Baroni*, cu o suprafață imensă, își ține ședințele Consiliul Municipal, dar se spune că fondatorul edificiului, Carol I de Anjou, a poruncit și una dintre cele mai sângeroase execuții. La intrarea în această fortăreață impunătoare se găsește **Arcul de Triumf**, singurul arc renașterist construit vreodată la intrarea într-un castel, ridicat între 1454-1467 pentru a comemora înfrângerea francezilor de către Alfonso I.

În imediata apropiere se află **Teatrul San Carlo**, cel mai mare teatru de Operă din Italia și unul dintre cele mai frumoase din lume. Totul este acoperit cu catifele roșii și ornamente aurite, cu șase rânduri de loji ce se înalță din scenă. A fost construit în 1737, cu o acustică perfectă.

Peste drum se află **Galeria Umberto I**, ridicată în 1887 după un desen neoclasic similar celui al fratelui său din Milano. Construcția a fost bombardată în timpul celui de-al doilea război mondial.

Palatul Regal, cu fațada roșie, a fost ridicat în anul 1600 și are opt statui care înfățișează cele opt dinastii napolitane. Scările sunt monumentale, din marmură, și ușile din bronz.

Castelul dell'Ovo, de pe țarm, este utilizat pentru congrese științifice. Forma sa ovală (de unde și numele) a fost comandată de către vice-regele spaniol Don Pedro de Toledo, în 1532.

Muzeul Național de Arheologie este unul dintre cele mai mari muzee din lume și găzduiește cele mai interesante descoperiri din orașele antice Pompei și Herculaneum, precum și exemplare frumoase de sculptură grecească. O "excursie" în muzeu durează o dimineată întreagă.

Bisericile din Neapole, ca în oricare oraș italian, oferă date despre specificul vieții italiene.

În Italia vizitarea unei biserici, o scurtă spovedanie, o reverență în fața altarului reprezintă ritualul zilnic pentru foarte mulți.

Spațiul nu-mi permite să vorbesc, pe larg, despre toate bisericile pe care le-am vizitat. Amintesc, deci, doar de câteva:

Monteoliveto este o bogăție de monumente renașteriste, cu fresce de Vasari și jilțuri din lemn încrustate cu scene biblice.

Gesu Nuovo este o biserică din sec. al XVI-lea, interiorul având un design unic, fiind tot atât de larg pe cât este de adânc. Marmora colorată și frescele luminoase par să urce, în spirală, spre cupolă.

Biserica Santa Chiara a fost fondată între 1310-1328 și a fost locul preferat de închinăciune al nobilimii napolitane.

La rândul său, **biserica San Pietro a Maiello** construită între 1313-1316, are unul dintre cele mai frumoase tavane din Italia.

Domul din Neapole este un depozit gotic de relicve din fiecare perioadă istorică a orașului. Într-o capelă se păstrează capul Sfântului Ianuarius, sfântul patron al orașului.

Altă biserică este **San Lorenzo Maggiore**, și ea impunătoare prin măreție și bogățiile din interior.

Mă opresc aici, nu fără a aminti de pizza napolitană care, se spune, nu are rival. Secretul constă în faptul că este făcută cu mozzarella proaspătă (o altă specialitate a regiunii), și în modul de coacere: într-un cuptor de forma unei movile, la foc de lemne.

POMPEI - HERCULANEUM

Din Neapole se pot face excursii de o zi în împrejurimi, în locuri încărcate de istorie și de frumuseți naturale unice. O zi durează vizitarea **vulcanului Vezuviu** și a orașelor antice Pompei și Herculaneum. Autobuzele ce pleacă regulat din gara Ercolano te lasă în apropierea craterului, de unde mai sui 20 de minute pe o potecă bântărită. **Fumarole** (rotocoale de fum) dispersate în jurul marginilor craterului indică faptul că vulcanul este încă activ și poate erupe din nou. Ultima erupție a avut loc în 1944.

În anul 79 d. Hr., Vezuviul a erupt cu o formidabilă putere acoperind cu lavă și cenușă cele două orașe de la poalele lui, Pompei și Herculaneum. Redescoperite în sec. al XVI-lea, după anii de săpături care au urmat, s-a realizat o imagine apropiată a vieții orașului roman în sec. I. Când îl străbați, te duce lesne gândul la înflorirea lui de acum două milenii, dovadă vie fiind străzile pavate, trotuarele largi, un stadion, două teatre, temple, băi, bordeluri. Cei mai mulți turiști zăbovesc în *Villa dei Misteri*, cu fresce colorate, zece dintre acestea înfățișând inițierea miresei în misterele



dionisiace.

Herculaneum are aceleași coordonate ca și Pompei, cu deosebirea că, în locul caselor compacte sunt vile ale politicienilor bogați. Numele orașului derivă de la eroul Hercules și a fost numit, inițial, *Heraclea* de către fondatorii săi greci. În casa *Sonnatico*, frescele înfrumusețază pereții și mozaicuri ca niște covoare acoperă podelele.

CAPRI

Insula Capri este sufocată de turiști. Se ajunge aici după o călătorie de aproape o oră cu vaporul. Clima sa blândă, vegetația luxuriantă și coasta aparent inaccesibilă atrag vizitatorii de secole. Împăratul Tiberius s-a retras aici în anul 27 d. Hr. pentru a se lăsa în voia orgiilor secrete, așa cum susțin unii istorici. Se văd astăzi ruinele vilei lui, dar cea mai frumoasă priveliște a orașului este oferită de *Grotta Azzurra* (Grota Albastră), o peșteră situată pe malul mării, pe care lumina sa misterioasă a făcut-o celebră.

O altă insulă din Golful Neapole este **ISCHIA**, mai mare decât Capri, celebră pentru izvoarele sale termale.



A treia insulă, cea mai mică, este **PRACIDA**, cu plaje frumoase din nisip fin - pe care însă eu nu am vizitat-o.

COASTA AMALFI

O altă excursie, pe coasta Amalfi.

Orașul **SORENTO** este un loc de refugiu după hărmaia și căldurile toride ale Neapolei, liniștit și răcoros, cu lămâi, cu o plajă mică și multe cafenele. Coasta este impresionantă și se mândrește cu unele dintre cele mai spectaculoase peisaje din Italia. Șoseaua își păstrează distanța deasupra malurilor și urmează cu încăpățănare fiecare cotitură înspăimântătoare a țărmului.

Se ajunge la **POSITANO**, cu case așezate în semicerc, într-un golfuleț cu numeroase hoteluri și priveliști minunate. Apoi șoseaua trece prin câteva tunele și ajunge la *Grotta di Smeraldo*, celebră pentru lumina sa verzuie.

În sfârșit, **AMALFI**, un mare centru turistic. **Domul din Amalfi** are o criptă cu trupul Sfântului Apostol Andrei, adus în 1208 de la Constantinopol, înconjurată de mozaicuri frumoase.

Cel mai frumos oraș de pe coasta Amalfi este **ROVELLO**, celebru pentru arhitectura, grădinile și admiratorii săi. **Catedrala** este apreciată pentru ușile sale de bronz, realizate în 1179.

SALERNO - PAESTUM

În fine, o altă zi este rezervată, în întregime, vizitării orașului Salerno și Templului lui Neptun din Paestum.

Din Salerno Aliații au început asaltul împotriva trupelor germane din Italia, la 9 sept. 1943. Localitatea are una dintre cele mai frumoase



Catedrale din Italia, având un atrium cu 28 de coloane.

Templul lui Neptun din Paestum a fost construit de către greci, în sec. V î. Hr., din travertin roșu, a cărui căldură încântă ochiul turistului. El este punctul final în marele tur al Italiei, pe care m-am străduit să-l redau într-o formă cât mai concisă (și, totuși, au fost necesare 5 episoade!).

Emilian Ghika



Carte legionară celebră

CORNELIU ZELEA CODREANU – "PENTRU LEGIONARI" (IX)

(continuare din numărul trecut)

PRIVELIȘTI DIN VIAȚA PUBLICĂ ROMÂNEASCĂ

"Erau trei partide mai mari: liberal, averescan și național țărănesc. Pe lângă ele și altele mai mici.

În fond, nu exista între ele nici o deosebire. Numai formele și interesele personale le deosebeau. Același lucru sub alte forme. Nu aveau nici măcar justificarea unor păreri deosebite.

Singurul lor mobil sufletească adevărat era: religia interesului personal, pe deasupra oricăror dureri ale țării și a oricăror interese ale neamului.

De aceea spectacolul luptelor politice era dezagustător. Fuga după bani, după situații personale, după avere și plăceri, după pradă, dădea un aspect de dușmănie neasemuită, acestor lupte.

Partidele apăreau ca adevărate cete organizate care se învârlbeau, se mâncau și se luptau unele cu altele pentru pradă.

Numai lupta pentru neam sau pentru orice ideal, care depășește interesul, egoismul și poftele personale, este blândă, cuviincioasă, nobilă și fără dezlănțuire oarbă de patimi. În ea poate fi pasiune, dar nu patimă oarbă și josnică.

Aspectul de vrăjmășie și de josnicie al acestor lupte putea fi o dovadă suficientă, că ele nu se dădeau în lumea unui ideal înalt și sfânt și nici în aceea a principiilor, ci în adâncul cel mai trist al celor mai nerușinate interese personale.

Lumea politicianilor trăiește în lux și în petreceri scandaloase, în imoralitatea cea mai dezgustătoare, pe spinarea unei țări din ce în ce mai demoralizată. Cine să se mai ocupe de nevoile ei?

Politicienii aceștia cu familiile și cu agenții lor, au nevoie de bani. Bani pentru petrecere, bani pentru a-și întreține clientela politică, bani pentru voturi, bani pentru cumpărarea de conștiințe omenești.

Rând pe rând, cetele lor se vor năpusti și vor spolia țara.

Aceasta va însemna, în ultimă analiză, guvernarea ei, opera de guvernare. Vor secătui bugetele statului, ale prefecturilor, primăriilor.

Se vor înfige ca niște căpuși în consiliile de administrație ale tuturor întreprinderilor, de unde vor încasa tantieme, de zeci de milioane, fără nici o muncă, din sudoarea și din sângele muncitorului istovit.

Vor fi încadrați în consiliile bancherilor jidani, de unde vor primi jetoane, de alte milioane și zeci de milioane, ca preț al vânzării lor de neam.

Vor da naștere la afaceri scandaloase care vor îngrozi lumea. Corupția se va întinde în viața publică a țării ca o plagă, de la cel mai umil slujbaş și până la miniștri. Se vor vinde oricui. Oricine va avea bani, va putea să-i cumpere pe acești monștri și prin ei țara întreagă. De aceea, când țara stoarsă nu va mai putea să le dea bani, vor ceda conștiințele de bancheri străini, rând pe rând, bogățiile pământului și cu ele și independența noastră națională.

O adevărată pletoră de oameni de afaceri se va întinde ca o pânză peste toată România,

care nu vor mai munci, care nu vor mai produce nimic, ci vor suga vloga țării.

Acesta este politicianismul.

Jos, se vor întinde: mizeria, demoralizarea și deznădejdea. Vor muri copiii cu zecile de mii, secerați de boli și de mizerii, slăbindu-se astfel puterea de rezistență a neamului în lupta pe care o duce singur în contra poporului jidănesc organizat și susținut de politicianismul înstrăinat și de tot aparatul de stat.

Cei câțiva oameni politici cinstiți, câteva zeci, poate chiar conducători de partide, nu vor mai putea face nimic. Vor fi niște biete marionete în mâna presei jidănești, a bancherilor jidani sau străini și a propriilor lor politicieni.

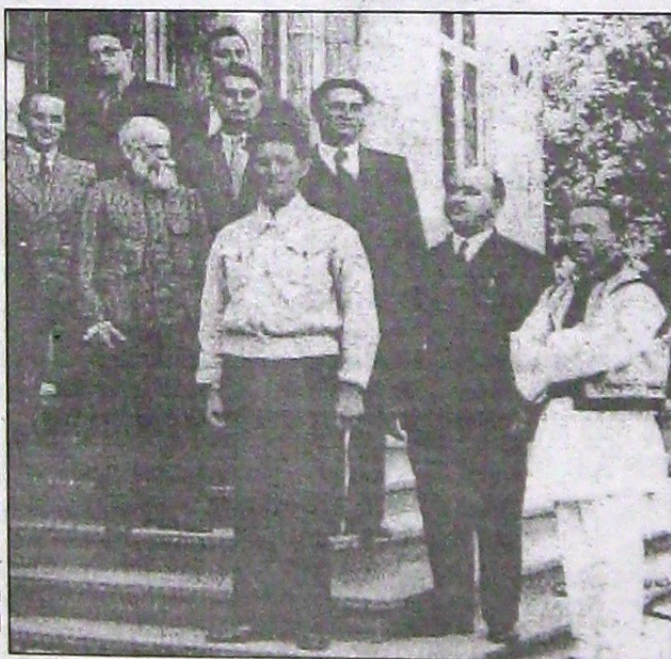
Această batjocură, această demoralizare, această infecție, va fi **susținută, pas cu pas, de toată falanga jidănească, interesată la distrugerea noastră, pentru a ne lua locul în această țară și a ne fura bogățiile.** Prin presa ei, care a uzurpat rolul presei românești, prin sute de fițiuci imunde, prin-o literatură atee și imorală, prin cinematografe și teatre provocatoare la desfrâu, prin bănci, Jidanii au devenit stăpâni în țara noastră.

Cine să se opună? Astăzi când ei sunt pregătitori de dezastrului și apariția lor e semnalul morții noastre naționale, cine să le apară în față?

Va trebui să vină o zi, când legionarul va ști să stea față cu acest monstru, și să se încingă cu el la luptă pe viață și pe moarte. Singur, el." (pg. 240 - 242)

"Neputând învinge în viață fiind, vom învinge murind.

Am trăit, așadar, cu gândul și cu



hotărârea morții. Aveam soluția sigură a biruinței pentru orice împrejurări. **Ea ne dădea liniște, ea ne dădea tărie. Ea ne va face să zămbim în fața oricărui vrăjmaș și a oricăror încercări de distrugere."** (pg. 244)

DISCIPLINA ȘI DRAGOSTEA

"Toată istoria socială a omenirii e plină de lupte, având la bază cele două mari principii care caută să-și facă loc unul, în paguba celui alt: principiul autorității și principiul libertății.

Autoritatea a căutat să se extindă în dauna libertății. Iar aceasta, la rândul său, a căutat să limiteze cât mai mult puterea autorității. Aceste două, față în față, nu pot însemna decât conflict. (...)

A orienta o mișcare după unul sau celălalt din aceste două principii, înseamnă a continua linia istorică de turburări și războaie socială. Înseamnă a continua pe de o parte, linia de tiranie, împilări și nedreptate, iar pe de alta, linia de răzvrătire sângeră și de permanent conflict.

Mișcarea Legionară nu se întemeiază exclusiv nici pe principiul autorității și nici pe acela al libertății. Ea își are temeliile înfipte în principiul DRAGOSTEI. În el își au rădăcinile, atât autoritatea, cât și libertatea.

DRAGOSTEA nu poate aduce nici tiranie, nici împilare, nici nedreptate, nici răzvrătire sângeroasă, nici războaie socială. Ea nu poate însemna niciodată conflict.

Există și o concepție ipocrită a principiul dragostei practică de tirani și de evrei care, neconștient și sistematic fac apel la sentimentul dragostei altora, pentru ca la adăpostul acestuia să poată urî și împila nestingheriti.

Dragostea aplicată înseamnă pace în suflete, în societate și în lume.

Pacea nu mai apare ca o biată expresie a unui echilibru mecanic și rece între cele două principii: autoritate și libertate, condamnate la veșnică războie, adică la imposibilitate de echilibru.

Pacea nu ne va da o justiție, ci numai bunătatea și dragostea, pentru că justiția e foarte greu să se realizeze integral și chiar dacă s-ar găsi un aparat de realizare perfectă a acesteia, este imperfect omul, care, neputând-o sesiza și aprecia, va fi un veșnic nemulțumit.

Dragostea nu desființează însă obligația de a fi disciplinat, după cum nu desființează obligația de a munci sau pe aceea de a fi ordonat." (pg. 250 - 252)

"DISCIPLINA este o îngrădire a noastră, fie pentru a ne conforma unor norme etice de viață, fie pentru a ne conforma voinței unui șef.

În cazul întâi o practicăm pentru a ne urca pe înălțimile vieții, în cazul al doilea, pentru a obține succesul în luptă: cu natura sau dușmanii.

Pot fi o sută de oameni care se iubesc între ei ca frații. Dar în fața unei acțiuni, e posibil ca fiecare să aibă câte o părere. **O sută de păreri nu vor birui niciodată.** Dragostea singură nu-i va putea face biruitori. Este nevoie de disciplină. Pentru a birui trebuie să-și însușească toți o singură părere, aceea a celui mai experimentat dintre ei, a șefului.

Disciplina este chezașia biruinței, pentru că ea asigură unitatea efortului.

Disciplina nu înjosește pentru că te face biruitor. Și dacă biruințele nu se pot câștiga decât cu jertfă, disciplina este cea mai mică dintre jertfele pe care un om poate să le facă pentru victoria neamului său.

Dacă disciplina este o renunțare, o jertfă, ea nu înjosește pe nimeni. Pentru că orice jertfă înaltă, nu coboară." (pg. 252)

(continuare în nr. viitor)

Pagină realizată de Cuibul "Vestitorii"



Calendar legionar - Ianuarie



Ca în fiecare an, pe data de 13 ianuarie (la ora 10) am organizat o slujbă de pomenire - oficiată la Biserica Dichiu de lângă sediul nostru, a marilor personalități legionare trecute în veșnicie în această lună (Ion Moța, Vasile Marin, Vasile Cristescu, Ionel Zeana), cărora le aducem și un mic omagiu scris.

Cu același prilej l-am pomenit și pe dragul nostru camarad, RADU CONSTANTIN DEMETRESCU - jurist și doctor în Economie, cercetător științific, legionar și membru al colegiului de redacție, autorul articolelor noastre de istorie națională și internațională, sufletul petrecerilor, un generos Mecena (evocat în nr. din febr. 2005, cu ocazia trecerii sale în veșnicie), care a împlinit pe data de 22 ianuarie doi ani de la despărțirea de noi,

ca și pe fiul lui Ion Moța, ing. MIHAI MOȚA, care s-a stins din viață în urmă cu 15 ani, pe aceeași dată ca și celebrul său tată, ca remarcabil și demn urmaș al eroului legionar.

În ian. 2004 am prezentat biografia completă a lui Ion Moța și Vasile Marin, în ian. 2005 am publicat fragmente din notele lor de pe frontul spaniol, iar anul trecut am făcut o sumară trecere în revistă a atrocităților săvârșite de comuniști în războiul civil din Spania. Anul acesta vă oferim scurte evocări ale celor doi cruciați moderni care au căzut eroic pe frontul spaniol pentru apărarea creștinismului.



ION MOȚA (1902 – 13 ian. 1937) – doctor în Drept, avocat, publicist (autor al numeroase articole grupate în cartea "Cranii de lemn"), **comandant legionar al Bunei Vestiri, unul dintre fondatorii Legiunii, cel mai îndrăgit camarad al Căpitanului, primul șef al Frățiilor de Cruce pe țară, șeful regiunii Muntenia.**

Instalat definitiv în București, Moța își împarte timpul între munca grea pe care trebuia să o depună pentru întreținerea familiei, pentru care avea un

adevărat cult, în toată accepția cuvântului, și interesele superioare ale Mișcării.

Repede se grupează în jurul lui întreaga acea falangă de tineri intelectuali, care se încorporează în Legiune, formând, împreună cu alte câteva elemente vechi ale Legiunii, cuibul "AXA". Pe lângă revista cu același nume, în care Moța își va publica atâtea din

articolele sale strălucite, cuibul va fi un laborator de studii și discuții al Mișcării. Moța era nu numai șeful cuibului "Axa", ci și spiritul rector al acestei valoroase publicații. **(continuare în pag. 9)**

(Evocare de A. Vântu)



VASILE MARIN (1902 – 13 ian. 1937) - doctor în Drept, avocat, publicist (autor al numeroase articole grupate în celebra carte legionară "Crez de generație"), **comandant legionar, șeful organizației de București și Ilfov a Partidului Total Pentru Țară.**

Prin 1928 Vasile Marin fusese unul dintre șefii de cabinet ai lui Iuliu Maniu, în timpul scurtei treceri a acestuia ca prim-ministru al întâiei guvernări național-țărănești.

Marin era acolo, nu ca un chivernisit politic, ci ca un ideolog convins de posibilitățile de reînnoire a țării prin punerea în practică a conceptelor statului țărănist, stat rămas o himeră, care slujise doar drept steag, falfăit în vânturile propagandelor electorale de opoziție, uitat totalmente odată cu venirea la putere

și începuturile de înfruptare din bunurile guvernamentale.

Dezgustat de cele văzute și trăite, părăsește Partidul Țărănist și pleacă la Paris unde își pregătește un strălucit doctorat în Drept.

La începutul lui 1933 intră în Mișcarea Legionară. Se impune rapid prin diversitatea activităților sale: conferințe, scrisori, muncă fără preget la loc de ascultare sau de conducere. (...)

Urcam adesea dealul Cotrocenilor, către modesta locuință a lui Vasile Marin și a părinților săi. (...)

În odaia îngustă în care locuia, cu dușumele de scândură, albe de frecătură, se pătrundea direct din tindă la fel de curată, parcă mereu proaspăt vântuită, mirosind a levănțică și a flori de câmp. Încăperea se deosebea de o chilie monahală prin mulțimea cărților și revistelor răvășite cam peste tot.

(continuare în pag. 9)

(Evocare de ing. comandant legionar Virgil Ionescu, șeful regiunii Dobrogea, în revista "Pământul strămoșesc", seria nouă, Buenos Aires, 1952)



VASILE CRISTESCU (1902 – 26 ian. 1939) – doctor în Istorie, prof. universitar, cel mai apreciat colaborator al lui Vasile Pârvan, autor al cărților "Istoria militară a Daciei romane" și "Viața economică a Daciei romane", comandant legionar, șeful jud. Vlașca, vicepreședintele Partidului Total Pentru Țară (expresia politică a Mișcării) și șef al Comandamentului Legionar de prigoană (1938), asasinat prin trădarea lui de către Horia Sima (amănunte în cartea de memorii "Cal troian intra muros" - preot comandant legionar al Bunei Vestiri și secretarul Partidului Total Pentru Țară, Ion Dumitrescu-Borșa, și în nr. din ian. 2004 al revistei noastre - declarația martorului la tragicul eveniment, av. legionar Nicolae Coterbic, membru al Senatului Legionar).



IONEL ZEANA (1912 – 8 ian. 2003) – medic, poet, pictor, deținut politic, comandant legionar, autorul Marșului Taberelor Legionare, cel care a reînființat Senatul Legionar în țară după 1989, primul șef al Senatului Legionar, cel în fața căruia am depus legământul de legionari.

Ca în fiecare an, vă oferim altă poezie din creația regretatului nostru camarad:

CÂNTEC DE LOGODNĂ CU MOARTEA

Eu m-am logodit cu tine,
Moarte, zână de smarald,
Într-o zi cu zări senine
Zugrăvite-n aur cald,

Era duh de primăvară,
Duh de noui citorii,
Înfloreau sus, peste țară.
Crengi de zodii aurii.

Drepti, cu fruntea luminoasă,
Peste-al câmii vânat spasm,
Te cântau ca pe-o mireasă
Pentru nunta lor de basm,

Ca o splendidă fecioară,
Cu cercei lungi în urechi,
Când doineau înalt prin țară
Codrii mândri, codrii vechi...

Viforos tuna-n baladă
Sfarmă-Piatră din povești.
Când pe cruce și pe spadă
Pălpăiau lumini cerești.

Și, vrăjit de-a ta chemare,
M-am încolonat și eu
În cohorte prin care
Cuvânta-n veac Dumnezeu.

Feti-Frumoși, sub bolti de ramuri,
Cetluiau ca în povești,
Dârji, cu mâinile pe flămuri.
Jurămintele haiducești.

Făureau alte calende,
Tinerii iluminați
Și creșteau în veac legende
Cu arhangheli cruciați.

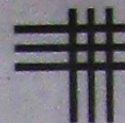
Hei, m-am logodit cu tine,
Moarte, într-o zi de mai.
Când doineau înalt în mine
Codrii pe-un picior de plai!

Ce lumini purtau pe gene
Și în inimi ce văzduh,
Când sorbeau chemări codrene
Și sufla prin veac alt duh!

Parcă legiuni de îngeri
Coborâseră în lut,
Neamul din dureri și plângeri
Să-l înalțe sus pe scut.

Dârz, cu paloșul și scutul,
Fulger veacul cel năuc
Și-ți aștept senin sărutul
Alb pe fruntea-mi de haiduc.





BOII LUI PITAGORA – BILANȚ RETROSPECTIV

1. EUROCUVIOȘUL SPIRIT AL CIREZII

Un manifest polemic gândirist aducea, mai demult, în discuție un precedent cu valoare alegorică. De când Pitagora "a sacrificat o turmă de boi, mulțumire zeilor, pentru descoperirea nemuritoare teoreme a ipotenuzei, boii de pretutindeni se agită înspăimântați de orice noutate", de orice idee aflată în avans, de orice propunere în avangardă, de orice punct de vedere mai radical, cutremurați de perspectiva hecatombe. Simbol definitiv de comportament inert, **boii lui Pitagora** pot fi, așadar, îndeobște, invocați pentru a marca orice alergie la schimbare.

Pitagora își mână însă turma la altar în perimetru helenic. Pe și mai balcanicul nostru *plai cu boi*, lucrurile s-au mai modificat întrucâtva. Într-un intermitent context eminamente agrar, precum cel care a precedat actuala eurointegrare și cum este de presupus că va fi și cel care îi va succeda, boul nu poate fi decât un inevitabil simbol de belșug.

Îngrijorător bilanț bovin al anului care a trecut ne obligă să actualizăm însă și alte valențe simbolice ale blândului animal imparicopitat.

Supus, pe rând, ambelor tipuri de semnificații, boul trăiește, astfel, în emblemă, împăcat cu destinul său sacrificial. *Sacrificat ca prinos ca ofrandă în hecatombă, ori sacrificator - când taie brazda noilor semănături.*

Boul devine, astfel, oricum, simbolul unui nou început și-l putem invoca acum, în prag de An, mai mult ca oricând. Paradoxul așijderea îngrijorător care se adaugă, este acela că anul în care am intrat este, de pe-acum, sub semnul *porcului*.

Și noi dar, eurocolindători, inocenți și novici, troienți, dacă nu de zăpezi, cel puțin de excesul noian de "eurosănătăți" și "eurofericiri" care ne-a copleșit, marcându-ne definitiv pragul dintre ani ("euromultiplicați" și ei, pentru conformitate), suntem gata să ignorăm (prin ce "eurolapsus"?) o lapidară urare strămoșească, mai simplă, mai neaoșă și mai solidară: "*Lângă boi v-alături!*"

Boii tematici ai acestui text nu sunt însă boii de Plugușor, ci boii lui Pitagora, și ei tot niște bucolici euroboi.

2. CIREADA DIVERGENTĂ SAU UNUL "HĂIS", ALTUL "CEA"

Deci, mai înainte chiar de a întreprinde o bipolară prognoză a eurointegrării, s-ar putea aborda, mai clar, incerta perspectivă a situației noastre financiare. De unde rezultă, cu necesitate, că ne vom putea înjuga, alternativ, fie la un patriarhal și prosper car cu boi, fie vom nimeri în gard, pe termen lung și mediu, precum faimoasa oiște a lui Eremia, după cum integrarea care ne UEște ne va aduce fie beneficii foarte importante, fie, probabil, în același timp, va scădea drastic puterea de cumpărare a veniturilor reale ale tuturor românilor, care se vor reduce, cert, în perspectivă, cu aproximativ 10%. Un val de produse noi va apărea pe piață, mărind în mod necesar, concurența internă. Odată absorbită în UE, bucolica Românie, va putea fi percepută ca o vastă piață, ori, mai exact, ca un vast obor, cu 22 de milioane de locuitori, care trebuie convinși să consume produse venite de prin toată Europa: euroboi contra euroi. Și fiindcă tot vorbim de funie în casa spânzuratului, carnea de vită se va scumpi cu cel puțin 15%. Pronosticul ascensional al prețurilor nu se limitează, însă, aici, urcând, în continuare, vertiginos: factura la gaze, electricitate ori energie termică vor atârna greu în buzunarele românilor europeni, fenomen aflat în dependență directă de alinierea de prețuri cu UE, rămânând apoi de văzut când se aliniază și salariile...

Orice cetățean străin sau firmă a unui stat membru, persoană juridică sau constituită în conformitate cu legislația României, va putea dobândi drepturi de proprietate asupra terenurilor, în aceleași condiții cu cele prevăzute de lege pentru cetățenii români, producându-se, în fapt, o adevărată inflație a cererii de terenuri, al căror preț, automat și efectiv, va exploda.



BOUL

Prea cuvioase bou, mi-ești drag, pe cât de blândă
Mi-așterni în suflet pace și vigoare,
Solemn purtând masiva ta orândă,
Liber străjer pe șesuri roditoare.

Smerit te-nchini l-a jugului osândă,
Plugarul pururi grav supus te are;
Pe cât te-mpunge el, pe-atât răspunde
Ochiul tău pur, rotit fără întrebare.

Cu fraged abur reavăn, nara neagră
Sufletul fumegă și-un imn vioi,
Mugind, printre văzduhuri lin se pierde

Si-n ochi, dinspre lăuntruri, se încheagă
Asprimi domoale, ogindind apoi
Dumezelești pășuni, tăceri de tihnă verde.

Giosue Carducci

traducere de Cristiana Hâncu

3. CINE FURĂ AZI UN OU, MÂINE VA FURA UN BOU

Prinși în iremediabila dilemă a vocației boului pitagoreic, ori a euroconformismului blajin, putem desluși chiar din acest unghi, un, oricum inutil, bilanț retrospectiv al corupției, presupunând că pășind în Noul An, început, efectiv, într-o zi de luni, s-a putut acredita falsa impresie că am fi pășit cu dreptul, trezindu-ne, derutați și mahmuri, imediat după Revelion, de-a dreptul în Europa.

Citând din foaia Cațavencilor, reproducem dintr-un parodiat "Raport Teșmeneanu": "Drumul furăciunilor de la Hidroelectrică a fost deschis pe când Călin Popescu Tăriceanu încă actual prim-ministru era ministrul Industriei. Dar ceea ce s-a întâmplat după venirea lui Dan Ioan Popescu la cârma furtului a însemnat o dezvoltare exponențială a productivității".

A plouat, din belșug, în presă, cu telefoanele interceptate ale lui Dinu Patriciu, încremenit într-un eternizat proces, s-au înregistrat pe peliculă interioarele lui Adrian Năstase din celebra stradă Zambaccian, al cărui scandal a explodat în mass-media, tot inutil, însumându-se la celălalt capitol al "folașelor necuvenite primite în campania electorală." Traian Băsescu a decolat, primăvara, spre Viena, într-un avion sanitar, luna septembrie s-a încheiat, festiv, cu salata de boeuf a francofoniei, iar în decembrie, Tăriceanu s-a operat la Bordeaux. Nimeni nu se lasă dus, ca boul, la tăiere. În cireada autohtonă, băntuie dezolant, teama de hecatombă. Până și faimosul ex-președinte al "Măi, animalelor!", sărac și cinstit, este mai bogat decât în urmă cu un an. Nivelul de trai mai ridicat i-a permis să achiziționeze, în leasing, o limuzină Volkswagen Passat de aproape 30.000 de euroi, din trei indemnizații și o pensie.

Până una alta, în chip profilactic și în incidența proverbului citat în subtitlu, robinetul banilor care ne vor UEblagoslovi va putea fi deschis abia în momentul în care fiecare dintre instituțiile responsabile cu administrarea lor își va publica un "ghid al solicitantului de fonduri".

4. EUROCAI SAU EUROBOI CONTRA EUROI

Paricopitat sau imparicopitat, supraproformant în herghelie sau cireadă, iată cum corupția, generalizată la toate nivelurile a reușit să transforme și emblematicul animal, pe tot parcursul anului trecut, într-un alt corp delict al îmbogățirii fără cauză. Sute de țărani din județele Covasna, Mureș, Sibiu, Brașov și Caraș-Severin au bătut palma pentru o afacere în pagubă: și-au dat caii "bolnavi" pentru

câteva sute de lei. Italienii cumpărători le promiseseră despăgubiri de la stat, niciodată achitate, prin programul manifest al înșelătoriei anului: "cai bolnavi pentru Europa". O stranie anemie infecțioasă, a "cailor verzi pe pereți", manifestată pasămite prin imunodeficiență, netransmisibilă de la cal la om, ci doar prin sânge, prin vampiricul procedeu al înțepăturii insectelor, permitea folosirea în alimentație a cărnii cailor infectați. Potrivit angajamentelor asumate față de UE, exemplarele infectate trebuiau sacrificate, pentru a preveni extinderea bolii, carnea putând fi comercializată cu incalculabile profituri externe.

Veterinari au procedat, ca pe timpul colectivizării, la "rechiziționarea" forțată a animalelor așa-zis "seropozitive", aplicând și amenințând cu amenzi pentru împotrivire. Astfel, mii de țărani din Transilvania au fost trași pe sfoară și obligați să renunțe la cai, pe motiv că animalele ar fi bolnave, pretinzându-se că numărul cazurilor de anemie infecțioasă, s-ar ridica, în România, la 15.000 de capete de ecvine. Rezultatul a fost praful de pe tobă drept despăgubiri și nimic altceva decât potcoave de cai morți, fiecare dintre păgubiți primind câteva sute de lei, un dosar inutil și restul doar promisiuni. Ministerul Agriculturii a oprit, încă de la jumătatea anului trecut, despăgubirile, pe motiv că "înainte de a fi sacrificate, animalele deveniseră proprietatea italienilor".

5. BOUL ȘI VIȚELUL, ÎNTR-UN EXEMPLAR

EXERCİȚIU DE JURNALISM

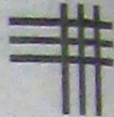
Și, pentru a reveni, mai spre bățutura noastră, din aceste hoinăreli de prin întreaga ogradă recent integrată, să observăm cu uimire, cum, vorba poetului, o precară "foaie a vitelor de prapas" se preocupă intens de soarta *caprei vecinului*.

În "Obiectivul" pe care și-l publică, insistent, la două luni, Șerban Suru, revistă în colaj continuu, confecționată exclusiv cu foarfeca și tubul de pelicanol, a apărut, în luna decembrie, un decupaj articulat la nesfârșit din texte juxtapuse, mai exact directorul publicației a avut inițiativa de a constitui conținutul cvasiexclusiv al revistei dintr-un copios fragment din performanța lucrare de licență a redactorului șef al aceleiași foi, Octavian Lixeanu. Fostul student al Facultății de Științe Politice, s-a ocupat meritoriu, de un inabordat domeniu de cercetare, neinvestigat, până acum, prin chiar stricta sa actualitate și lipsa distanței și, deci, a imparțialității consecutive: "*Mișcarea Legionară în postcomunism*". Și, pe cale de consecință, adoptând tehnica unui demers științific născut (un *sursierism recent, de cea mai proastă calitate*), autorul tezei enumeră, succesiv, originea, activitatea, tendințele și direcțiile principalelor grupări de sorginte legionară, apărute în ultimii 17 ani.

Îndrăzneța metodă este descriptiv-expozitivă. Sursele - de foileton și zvonică. Neutralitatea demersului - de "insider", autorul fiind iremediabil înregimentat într-unul din cuiburile starostelii său, în același timp și director de conștiință. *Unicul izvor de documentare - opiniile de nezdruincinat ale acestuia* (pe care ucenicul le adaugă la cele trăite și observate cu evident partizanat ofensiv). Imparțialitatea perspectivei - practic inexistentă. Rezultatul - o proiecție inacceptabilă a unui dialog monocord al ciracului cu "maestrul" său, declarat cu de la sine putere drept "șef al Mișcării Legionare". Cu un astfel de performant aparat analitic, această clonă imperfectă a propriului său șef, declară Senatul Legionar reînființat în țară după 1989 de ultimul comandant legionar al Căpitanului, dr. Ionel Zeana, "o simplă parodie a Senatului înființat de Căpitan în anii '30 ai veacului trecut", ținta resentimentelor și al calomniilor nefind alta decât dr. Șerban Milcoveanu, a cărui formidabilă baterie cerebrală este de fapt cauzatoarea complexului de puer senex al tandemului celor doi colaboratori: *parodia boului, conform fabulei, e chiar vițelul.*

Cristiana Hâncu

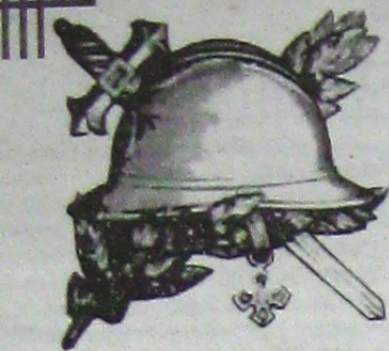




Diverse

CULTUL EROILOR

Motto: "Nu-i uitați pe cei căzuți în război:
Lăsați-le, din când în când, un loc liber la masă
Ca și cum ar fi vii printre noi,
Ca și cum s-ar fi întors acasă."
Nichita Stănescu



perioada comunistă care propaga ateismul și distrugea bisericile din centrul vechi al Capitalei, unele biserici seculare legate de istoria țării, mai ales cele amplasate în nordul țării și făcând parte din patrimoniul UNESCO, au fost refăcute și admirate de turiști din toate colțurile lumii.

Nu s-a făcut însă absolut nimic cu monumentele, foarte numeroase, care au avut menirea să cinstească sutele de mii de eroi care și-au dat viața în timpul primului război mondial, pentru Marea Unire.

Pierderile armatei române, în campania 1916 - 1919 au fost de peste 300.000 de ofițeri și soldați (un număr și mai mare de morți s-a înregistrat în rândurile populației civile, din cauza tifosului exantematic, foametei și frigului).

Grozăvia dezastrului provocat de primul război mondial a sensibilizat întreaga opinie publică mondială, inclusiv cea românească, comemorarea celor căzuți fiind reglementată juridic.

România a fost una dintre primele țări unde s-a înființat o structură specializată: în sept. 1919 a fost înființată **Societatea "Mormintele celor căzuți în război"**, sub înalta ocrotire a Reginei Maria și prezidată de Patriarh. În 1927, prin "Legea asupra regimului juridic al mormintelor de război", instituția și-a schimbat denumirea în **Societatea "Cultul Eroilor"**, pentru ca în 1940 să se transforme în **Așezământul Național Regina Maria pentru Cultul Eroilor**, instituție a statului.

Printr-o muncă tenace și entuziastă, Societatea "Cultul Eroilor" a reușit să amenajeze sute de cimitire și monumente în majoritatea localităților României Mari.

Nu putem totuși să nu amintim faptul că **Mormântul Ostașului Necunoscut din Capitală (parcul Carol)** nu avea cruce. Trebuie știut și faptul că în iarna anului 1930, când legionarii au vrut să depună o coroană de flori la acest monument, au fost bătuți groaznic de către jandarmi (episodul fiind descris în cartea preotului instructor legionar Ilie Imbrescu, intitulată "Biserica și Mișcarea Legionară"). Dar alt fapt, mult mai grav, este acela că, după aproape 20 de ani de la terminarea războiului de întregire, legionarii, găsind pe muntele Susai multe oseminte ale ostașilor români, cartușiere și ranite risipite prin pădure și, începând construcția unui mausoleu pentru a aduna sfintele oseminte, au fost din nou bătuți și apoi goniți de către jandarmi, iar osemintele au fost risipite din nou prin pădure!

În 1948 **Așezământul** a fost desființat, iar **Mormântul Ostașului Necunoscut** a fost strămutat, în 1959, din Parcul Carol la Mărășești. Treptat, comemorarea eroilor și-a pierdut importanța și semnificația de până atunci. Îmi amintesc că, la începutul anilor '60, în pelerinările mele de-a lungul și de-a latul țării, am văzut numeroase cimitire, troite, monumente și mausolee, toate create până în 1940. Despre felul cum arătau, mă abțin să scriu, indiferența comuniștilor pentru cei care își dăduseră viața pentru întregirea țării fiind vizibilă în degradarea, tot mai accentuată, a tuturor edificiilor. Ridicate cu precădere în locuri liniștite, la marginea orașelor sau șoselelor, ele deveniseră doar un reper în ajutorul iubitorilor de drumeție, sau prilej de a se construi lângă ele moteluri sau unități de alimentație publică. Cooperarea de consum, în special, a creat astfel de popasuri turistice zgomotoase, perturbând, parcă, somnul cel fără de sfârșit al celor al căror piept a fost străpuns de gloanțele dușmanilor. Amintesc doar câteva din aceste unități comerciale care purtau denumirea locurilor sacre în conștiința noastră națională:

Mateiaș (de pe vârful dealului de la marginea șoselei naționale ce leagă Câmpulung Muscel de Bran), Mărășești (unde eroii dorm în cripte, înfrățiți prin moartea glorioasă, în pacea netulburată de patimi), Tg. Ocna, Mărăști, Soveja, Toplița - și multe altele. Se făceau și glume ieftine: "Hai să bem o bere la mausoleu" sau "Aici (la restaurant) este mai bine ca dincolo (la mausoleu)". Comerțul ambulant era din plin reprezentat la aceste repere sacre, prin vânzarea covrigilor sau a micilor, dovadă a unei lipse crase de sensibilitate la care ajunseseră, de fapt, românii, cu privire la simbolurile naționale.

Începând cu 1990, cultul eroilor a fost reînviat - cel puțin de formă.

În 1991 **Mormântul Ostașului Necunoscut** a fost readus în Capitală, iar în 1995 Ziua Eroilor a fost proclamată sărbătoare națională.

Prin înființarea, în 2004, a **Oficiului Național pentru Cultul Eroilor**, s-a creat cadrul juridic necesar reluării și continuării tradiției naționale în acest sensibil domeniu, întreruptă vreme de cincizeci de ani.

În urmă cu o lună, **Mormântul Ostașului Necunoscut** din Parcul Carol I a fost strămutat pe amplasamentul original din zona platoului înalt, unde fusese așezat inițial, la 17 mai 1923. Acesta este primul pas al unui demers mai amplu privind realizarea unui Memorial al eroilor neamului, readucând în conștiința oamenilor contribuția majoră a eroilor anonimi la crearea României moderne.

Se preconizează, totodată, ca lespezile foștilor demnitari comuniști din ansamblul monumental să fie înlocuite cu o expoziție dedicată marilor bătălii din istoria României.

Reamenajarea va mai cuprinde amplasarea în mausoleu a grupului statuar "Pe aici nu se trece" sculptat în 1924 de Ion Iordănescu, precum și deschiderea unei expoziții asemănătoare mausoleelor similare aflate în alte țări: Bulgaria (la Plevna), Franța (în Alsacia), Ungaria (la Budapesta) sau Cehia (Brno).

Eroi români înhumați în diferite state ale lumii

Dar osemintele ostașilor români nu se află numai în Franța, ci și în alte țări din Europa și chiar din Asia, mulți dându-și sufletul aici, departe de cei dragi și de țară: sunt înmormântați în afara granițelor țării aproximativ 134.064 de soldați și ofițeri, în 1871 de locații. Iată tabelul cu cei dispăruți în cruntele războaie (cifrele sunt, desigur, edificatoare):

EROI ROMÂNI ÎNHUMĂȚI ÎN DIFERITE STATE ALE LUMII:

| STATUL | NUMĂRUL CELOR ÎNHUMĂȚI | LOCAȚII |
|-------------|------------------------|---------|
| Albania | 103 | 4 |
| Armenia | 175 | 1 |
| Austria | 2703 | 84 |
| Azerbaidjan | 162 | 1 |
| Belarus | 188 | 1 |
| Belgia | 11 | 4 |
| Bosnia | 60 | 2 |
| Bulgaria | 8842 | 87 |
| Cehia | 3331 | 16 |
| Franța | 3643 | 46 |
| Georgia | 303 | 1 |
| Germania | 3808 | 23 |
| Grecia | 97 | 1 |
| Italia | 1921 | 65 |
| Kazakhstan | 943 | 2 |
| Macedonia | 1114 | 7 |
| Polonia | 7273 | 19 |
| Rusia | 17400 | 112 |
| Serbia | 5090 | 18 |
| Slovacia | 16361 | 34 |
| Slovenia | 448 | 2 |
| Turcia | 423 | 7 |



| | | |
|----------------|--------|------|
| Ucraina | 38435 | 604 |
| Ungaria | 16235 | 480 |
| 1877 - 1878 | 3276 | 6 |
| 1916 - 1918 | 52577 | 448 |
| 1941 - 1945 | 73242 | 1417 |
| Total (aprox.) | 129095 | 1871 |

Notă: calvarul prizonierilor de război români în Alsacia - Lorena (1917 - 1918)

În urmă cu peste 30 de ani mă aflu într-o scurtă vizită la niște prieteni români din Strasbourg și am fost invitat de către aceștia să vizitez un mare cimitir românesc aflat în apropiere, în mica localitate Soultzmatt. Firește că nu puteam refuza această propunere tentantă de a vizita un cimitir militar românesc aflat pe pământ francez, despre existența căruia sunt convins că imensa majoritate a românilor nici nu auzise.

O mică precizare: în aug. 1916, poporul român s-a ridicat la luptă pentru realizarea unității naționale, iar ostașii români au dovedit că erau capabili să-și dea viața pentru acest ideal. Zeci de mii de prizonieri români au fost duși în lagăre, trăind în cumplite lipsuri pe meleagurile Alsaciei și Lorenei - pe atunci germane. Bineînțeles că prizonierii români ar fi preferat să cadă în luptă, căci o moarte eroică ar fi fost de dorit regimului îngrozitor la care au fost supuși, suferind de foame, fără îngrijire medicală, internați în barăci rău izolate termic și constrânși să execute corvezi istovitoare.

Și iată-mă în cimitirul de la Soultzmatt, excelent îngrijit de către primăria locală și unde, în fiecare an, în luna aprilie, pe data de 9, au loc mari ceremonii la care participă cu precădere români veniți de pe toate continentele, special pentru acest eveniment. (Pe data de 9 aprilie 1924, regele Ferdinand și regina Maria au fost oaspeții Alsaciei și s-au dus să se reculeagă în Val du Pâtre, unde au fost întâmpinați de gen. Berthelot, șeful Misiunii Militare Franceze din România între 1916 - 1918. După inaugurarea Monumentului, regina Maria a depus la marea cruce din cimitir o coroană imensă de cale și trandafiri, apoi a parcurs aleile cimitirului și a așezat pe toate mormintele buchete de garoafe roșii și albe.)

În cimitirul militar din Soultzmatt, lângă crucea străjuită permanent de drapelul Franței și drapelul României, pe trei plăci de marmură este consemnat sacrificiul prizonierilor de război români. **Prima amintește:** "Cei 687 de prizonieri de război români care odihnesc în acest cimitir au murit, aproape toți, din ian. 1917 până la sfârșitul acestui an. Ei au îndurat foamea, mizeriile, torturile". **A doua placă** aduce la cunoștință: "Comitetul pentru mormintele românești din Alsacia, însărcinat de Guvernul României să reunească în acest cimitir morminte care se aflau, în 1919, în 35 de orașe și comune din Alsacia, a obținut dovada că toți cei ce odihnesc aici au murit după suferințe de nespus". **A treia placă** este mărturia sentimentelor reginei Maria a României: "Departee de patria voastră pentru care v-ați sacrificat, odihniți-vă în pace, aureolați de glorie în acest pământ care nu vă este străin".

Cum cunoștințele mele despre cimitirul de la Soultzmatt erau ca și inexistente, le-am completat citind o carte scrisă de Jean Nauzille, pe care am cumpărat-o de la un mic magazin situat la intrarea în cimitir. Deși cartea tratează un subiect ale cărui surse sunt rare, reprezintă o contribuție prețioasă la cunoașterea unui capitol al istoriei suferințelor îndurate de către prizonierii români ai primului război mondial.

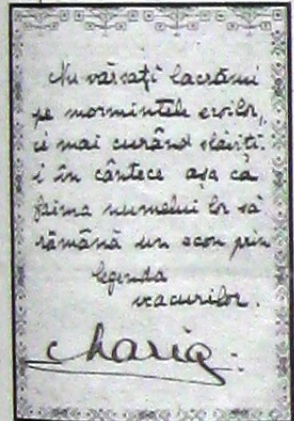
Bilanțul a fost tragic: din ian. 1917 și până în dec. 1918, în Alsacia și Lorena au murit 2344 prizonieri de război români (1180 în Alsacia și 1164 în Lorena). Tratatul la care au fost supuși era de epuizare. Hrana consta, de multe ori, dintr-o fiertură de



napi și o bucată de pâine uscată sau alte resturi respingătoare, indigeste și nocive. De multe ori nu era nici măcar atât. Prizonierii erau transportați în spatele liniilor frontului unde trebuiau să sape tranșee și fortificații sub amenințarea bătelor și a baionetelor sentinelor germane. Dintre căpeteniile militare cel mai neînduplecat cu românii a fost gen. Hauff, comandantul diviziei 26 de Württemberg. Brutalitățile germanilor i-au atins nu numai pe prizonieri, dar chiar și pe locuitorii care, impresionați de martiriul românilor, au îndrăznit să îi ajute deseori aducându-le hrană. Resentimentul Germaniei față de România a apărut în fapte și scrieri ale vremii. **Împăratul Wilhelm al II-lea a reacționat violent la "trădarea" regelui României: a decis ștergerea numelui regelui Ferdinand din Marea Carte a familiei Hohenzollern, "ucigându-l", astfel, în arborele genealogic și purtând doliu pentru "defunct"!** După intrarea nemților, în nov. 1916, la Mănăstirea Curtea de Argeș, locul de veci al monarhilor români, aceștia au depus jerbe de flori la mormintele regelui Carol I și reginei Elisabeta ai României, și au regretat faptul că regina Maria și Brătianu I-au încurajat pe regele Ferdinand să rupă angajamentele luate în 1883 de România față de Puterile Centrale și să participe la război împotriva acestora, pentru întregirea hotarelor țării și unificarea neamului românesc al cărui rege devenise. Dar tocmai de aceea loialul și bravul monarh ale cărui merite nu au fost niciodată reliefate suficient, trebuie să trăiască veșnic în inimile Românilor al căror rege adevărat a fost, trecând peste însăși familia sa!

Dar osemintele ostașilor români decimați de cumplita mizerie nu se află numai la Soultzmatt, ci și în alte localități din Alsacia și Lorena:

- la Dieuze se află îngropați 947 de soldați români; dintre aceștia, 842 odihnesc în morminte individuale și 105 în osuar;
- la Labry - 90 de soldați cu morminte individuale și 156 în osuar, în total 256 de prizonieri români morți;
- la Maguenau sunt înhumate



trupurile a 472 de soldați români în careul militar al cimitirului.

iar la Mulhouse alți 35. În zonă se găsesc alte zeci de morminte, situate la Cholloy-Menillot, Filerey, Pierrepont, Raon-l'Etape, Senones și altele.

Cimitire mai mari, osuare, se găsesc la Strasbourg-Cronenbourg (osemintele a 200 de ostași români) și la Colmar (274).

Militari străini înhumați pe teritoriul României

Pe întreg teritoriul României se găsesc numeroase cimitire unde, în cele două războaie mondiale, au fost înhumați, conform documentelor de arhivă, 81.699 de militari de toate gradele, proveniți din 17 țări. Printre ei figurează și 142 de indieni, cei mai mulți morți fiind ruși (26629) și germani (41.774).

MILITARI STRĂINI ÎNHUMAȚI PE TERITORIUL ROMÂNIEI:

| STATUL (ARMATA) | NR. CELOR ÎNHUMAȚI | Războiul mondial în care au căzut |
|-----------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Algeria | 233 | I |
| Armenia | 63 | II |
| Austro-Ungaria | 2063 | I |
| Bulgaria | 2575 | I |
| Cehia | 171 | I |
| Franța | 423 | I |
| Germania | 41774 | I, II |
| Grecia | 5 | I |
| India | 142 | II |
| Italia | 1952 | I, II |
| Marea Britanie | 178 | I, II |
| Polonia | 110 | II |
| Rusia | 6761 | I |
| Serbia, Croația și Slovenia | 578 | I |
| Turcia | 2356 | I |
| Ungaria | 2447 | I, II |
| URSS | 19868 | II |
| Total | 81699 | |

Realizări și, mai ales, proiecte ale Societății "Cultul Eroilor"

Cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața pentru România, protejarea mormintelor lor din țară sau străinătate sunt datorii sacre ale statului și ale fiecărui român.

Există, de asemenea, tradiția de a respecta mormintele cetățenilor străini căzuți pe teritoriul țării

noastre, indiferent dacă ne-au fost aliați sau inamici.

Actualmente, când asociația își trăiește "a doua viață", s-a alcătuit și un program de perspectivă. După reabilitarea cimitirului de onoare de la Țiganca (Basarabia), în vara acestui an, și amplasarea unui monument comemorativ la Erevan (Armenia), același lucru se va întâmpla, în viitoarele luni, și la Zwickau (Germania), Budapesta (Ungaria), Sommerein (Austria) și Velke Lomovce (Cehia). Se vor negocia acorduri interguvernamentale cu Ucraina, Ungaria, Cehia, Polonia, Slovacia, Bulgaria și Republica Moldova.

Va continua cercetarea arhivistică și în teren pentru identificarea și evidența mormintelor comemorative de război în 20 - 25 de zone din țară și străinătate, încercându-se, astfel, să li se redea demnitatea. Se va organiza și un concurs on-line pe teme istorice, cu premii, "Să nu ne uităm eroii".

Să sperăm că toate aceste necesare și promițătoare proiecte nu vor rămâne doar la stadiul de proiect, ca altele altele din societatea noastră actuală!

Este de datoria noastră să-i cinstim pe cei care nu au un însemn la căpătâi și să le dedicăm un mic



semn de recunoștință, să refacem și să conservăm locurile sacre în care odihnesc eroii neamului, știuți și neștiuți, așa cum am văzut în vara aceasta la superbul monument de pe șoseaua națională ce leagă Toplița de stațiunea Borsec (total reamenajat, curățat, mereu plin cu flori proaspete de munte, cu benzile tricolore fluturând în vânt).

Poporul român a avut întotdeauna cultul eroilor, încă de pe vremea dacilor, iar Mișcarea Legionară continuă linia (o mică dovadă fiind parastasele organizate regulat și pelerinajele la mormintele eroilor).

G. Emilian

EVOCARE ION MOȚA (continuare din pag. 6)

Unul dintre acești tineri, dl. Al. Constant, iată cum înfățișează personalitatea și rolul lui Moța în acele împrejurări: "...trebuie să recunoaștem real: prin Moța noi am ajuns la inima Căpitanului, la încrederea desăvârșită în el. Moța a fost puntea între intelectualismul nostru livresc, sec și indiferent și acest izvor de spiritualitate românească și creștină, de sens, credință și hotărâre.

Pentru mai mulți dintre noi, intrarea în Legiune a însemnat finalul unei exasperante crize psihologice. Și meritul acestei tămăduiri revine întreg lui Moța."

EVOCARE VASILE MARIN (continuare din pag. 6)

Primit cu drag de toți ai casei, pe vreme frumoasă ne așezam sub bolta de viță din curte, la tradiționala dulceață și cafea, discutând în șopotul liniștit al unei cișmele, niciodată bine închisă, problemele legionare. Impresia de țară și patriarhat te făcea să treci mai ușor prin frământările zilnice ale vieții Capitalei. Bineînțeles, în acele discuții am atins și problema, mereu actuală, a jertfei legionare. Marin credea că a te jertfi e din cale-afară de greu și nici nu ar însemna mare lucru a-ți dăru pur și simplu viața. A o da însă într-un anumit fel, și în scopul de a folosi colectivității din care faci parte și pentru întărirea ideii servite, aceasta da, poate fi într-adevăr o jertfă purtătoare a pecetei Dumnezeiescului în ea. (...)

Vasile Marin a fost numit șef al județului Ilfov. Avântul luat de această organizație mai târziu s-a datorat în largă măsură impulsului inițial dat de conducerea lui.

În 1936 înființează în județ câteva tabere de muncă. Dintre acestea s-a remarcat cărămidăria din apropierea moșiei Stolojan (o rudă a Brătienilor). Munca și disciplina legionară aduce prietenia moșierului, care îi vizita des și îl ajuta cu scule și alimente. Când am vizitat tabăra, Marin, bronzat de soare, se afla între cei 30-40 de legionari cărora le făcea educație. Zecile de mil de

cărămizi arse și rânduite mărturiseau îndreptățiță mândrie a lucrului efectuat.

Cu un an înainte, în toamna lui 1935, Vasile Marin fusese avansat la gradul de comandant legionar, după stagiul făcut în tabăra Căpitanului de la Carmen Sylva, împreună cu toți acei care întemeiasem, odată cu el, primul cuib, "Axa", desființat acum prin interdicerea revistei.

Când, la începutul lui 1936, se dispune o nouă organizare a Mișcării, pe cuiburi, nemaiaidmându-se legionarii neîncadrați, am constituit cuibul "Las că-i bine", cu Vasile Marin, prof. Vasile Cristescu, Al. Constant și V. Dumitrescu. Numele cuibului a fost sugerat de Vasile Marin, după o curentă expresie a Căpitanului, des întrebuițată ca încheiere a unor discuții asupra unor întâmplări și evenimente care arătau, din contră, că nu merge deloc bine!

În acea vreme, nemaieexistând nici o publicație legionară, cuibul "Las' că-i bine" ia inițiativa editării unei reviste. După oarecari discuții, se hotărâse să rămână la denumirea propusă de Vasile Marin: "VESTITORII". Astfel a luat ființă Vestitorii, sub direcția aparentă a lui Vasile Marin. De la primul număr revista s-a bucurat de un deosebit succes, iar Marin i se dedicase pe de-a-nregul. Din păcate, după câteva numere, revista ne-a fost interzisă de

cenzura presei, introdusă în România bunului plac, guvernată mereu cu stare de asediu, ceea ce convenea dictaturii, pe atunci camuflată, a regelui Carol al II-lea Călaul.

"Era în el o mare liniște și o mare lumină; liniștea înotătorului care, venind de departe, simte din nou pământul tare sub picioare; lumina celui care a găsit poarta înspre grădina sufletului. (...)

Calitățile lui de claritate și de precizie, făcuseră din el o autoritate a doctrinei legionare (...)

O mare ascuțime și mlădiere dialectică, o impresionantă putere de sinteză, un simț special pentru proprietatea termenilor, un dar de a formula, echilibrând nu numai sensul dar și fraza; o căldură pasionată pornind dintr-un ritm interior pe care disciplina nu-l diminuează în intensitate, ci, dimpotrivă, îl întărește, purtându-l pe drumuri sigure, - și peste toate un ochi deschis pentru momentele esențiale ale realității, singurul instrument care poate preface evenimentul în teorie. Așa stă în fața noastră gândirea lui Vasile Marin, câtă a trecut pe hârtie până la vârsta de treizeci și trei de ani. (...)

Când deci a hotărât moartea lui Vasile Marin, Dumnezeu a voit să ne certe."

(extrase din Evocarea filosofului Nae Ionescu din prefața cărții "Crez de generație")

UNDE DAI ȘI UNDE CRAPĂ - pe marginea unei emisiuni TV

Revoluția de acum 17 ani ne-a îmbogățit vocabularul, însă numai cu englezisme. Le folosesc și cei care nu au avut parte de prea multă carte, din gura lor ieșind, zilnic, "O.K.", "week-end", "stand-by" sau atât de inexpressivul "rating" atât de folosit când este vorba despre realizatori ai diverselor emisiuni, de la "talk-show"-uri la divertismente chinuite.

Ahtiați după creșterea "rating"-ului, realizatorii de emisiuni în direct pe micul ecran consideră, din păcate, că notorietatea invitaților, indiferent de moralitatea și starea psihică a acestora, reprezintă cheia succesului în câștigarea audienței.

Nimic mai fals!

În acest cadru și-au făcut loc dezbateri sterile, fără sare și piper, fără argumente pertinente, solide, de cele mai multe ori anoste și care, în final, rămân "în coadă de pește". În această categorie includ și emisiunea cu subiect legionar care a avut loc în luna decembrie la postul TV "Național", la o oră de maximă audiență.

Invitații moderatorului Mădălin Ionescu au fost Șerban Suru, șeful unei organizații simiste, tânărul redactor-șef al publicației acestei organizații, "Obiectiv Legionar" și un personaj macabru, cunoscut prin mitocănie și limbaj suburban, agresiv și jignitor folosit la toate emisiunile televizate (în care a avut în mână bagheta de dirijor și, în exclusivitate, ultimul cuvânt).

Anticiparea mea, când am văzut cine ia parte la această dezbateri - că, în final, totul va fi un fiasco - s-a adevărat. Emisiunea a fost un "ghiveci", fără un conținut din care să se extragă concluzii, cu întrebări puse "la mișto" și răspunsuri aidoma.

Ca de obicei, apariția lui Șerban Suru și a tânărului său discipol a frapat, dat fiind ținuta afișată de cei doi: cămașă verde cu centură și diagonală. Eu, personal, mă bucur când văd pe ecranul televizorului cămași verzi, dar uniformă, dublată de afirmația obsesivă a invitatului cum că el este șeful Mișcării, trebuia întărită prin comportament: trebuie să știi că fundamentul doctrinei legionare este religia creștină și să respingi cu hotărâre practicarea homosexualității când ești întrebat, trebuie explicată clar poziția Mișcării Legionare față de antisemitism (nu prin simpliste trimiteri la teatrul "Barșeum"), iar când ești insultat personal sau când este insultată Mișcarea, nu ai absolut nici un motiv să izbucnești în râs!

La o întrebare pusă celor doi invitați au apărut zămbete: "Văd că ați venit cu centurionul! ...". Ori se știe că "centurion" nu este totuna cu "centură"! ("centurion" este un cuvânt de origine latină, vechi de peste 2000 de ani, desemnând un conducător care avea în subordine 100 de soldați - "cento").

Gheața fiind spartă, emisiunea s-a transformat în joacă pisicii cu propria-i coadă. Întrebat pe cine reprezintă, dat fiind faptul că în București sunt trei organizații legionare distincte, fiecare cu ziarul său, Ștefan Suru, plin de infatuare, a spus că el reprezintă Mișcarea Legionară, celelalte două, conduse de Nicador Zelea Codreanu și de Mircea Nicolau, nu reprezintă nimic.

Nu ne deranjează dacă Șerban Suru se autointitulează "Șeful Mișcării Legionare", e treaba lui, dar trebuie să precizeze că reprezintă doar curentul simist (adeștii lui Horia Sima), despre care am mai avut ocazia să spunem că este un vâsc crescut pe trunchiul stejarului. Și asta deoarece conducătorul său din anii '40, prin comportamentul său iresponsabil, a dus la distrugerea elitei legionare și la decapitarea Mișcării.

Remarcile zeflemeitoare cum că Nicador Zelea Codreanu nu reprezintă nimic și că este, într-un fel, diletan (!), iar singurul său merit ar fi că este nepotul Căpitanului, ori că s-ar fi dus la el să-i ceară statul înainte de a tipări primul număr al revistei

"Cuvântul Legionar", sunt tot atâtea meschinării.

Oricine se poate întreba, stupefiat, cam ce sfat putea să ne dea dl. Suru a cărui așa-zisă revistă, editată ca să se afle în treabă, nu face altceva decât să copieze cuvânt cu cuvânt diverse cărți și articole din presa străină, unele neavând nimic comun cu Mișcarea Legionară! Diferența între cele două publicații este extrem de vizibilă, chiar de la prima pagină: "Obiectiv Legionar" se bazează pe "foarfecă", nu are nici o notă personală, iar "Cuvântul Legionar" are articole proprii, de altitudine, pe diverse teme, la care se muncește serios și care poartă semnătura autorilor de vârstă



și profesii diferite (pornind de la senatori legionari și ajungând până la tineri studenți).

Ridicol, nu s-a sfiit să "precizeze" că a cerut "patentarea" unei idei "originale": cei care au fost miniștri, în timpul mandatului lor înșelând încrederea alegătorilor, să fie trași la răspundere. Suntem de acord să fie așa. Numai că acest "patent" aparține deja lui Corneliu Zelea Codreanu, care a cerut aceasta în ... 1934, pe când era membru în Parlament! (Și ce bine ar fi fost ca propunerea Căpitanului să se fi transformat în lege!)

Crezându-se la una dintre emisiunile de divertisment gen "Ruleta rusească", pe care le-a păstror pe la diferite posturi de televiziune, Andrei Gheorghe și-a început "recitalul" cu întrebări "inteligente": "Când veți ajunge la putere?", "Ce veți întreprinde?", "Probabil că aveți un plan?!", și: "Cum veți candida la alegeri, din moment ce sunteți cunoscuți în țară ca ucigași - bunăoară asasinii lui Nicolae Iorga, împușcat de voi în nov. 1940?". "Ați întocmit lista neagră cu persoanele incomode în activitatea dvs.?", apoi, culmea insolentei: "Veți folosi metoda pac-pac! în lichidarea lor?". După care dl. Gheorghe a izbucnit în hohote de râs, lăsându-și capul pe spate și etalându-și dantura cabalină. Arsenalul său de cunoștințe privitoare la doctrina legionară a derapat adeseori și, hodoronc-tronc, s-a "completat" cu referiri la manuscrisele de la Marea Moartă, care se lipește ca nuca în perete. Echidistanța a fost înlocuită cu rechizitoriul aspru.

În fața acestor întrebări tendențioase, menite să degradeze Mișcarea Legionară, cel care suporta "tirul", invitatul Șerban Suru a făcut cu greu față, slalomul său prin răspunsurile date neavând forța de a convinge, argumentele aduse neavând greutate. Mărturisesc că eu, dacă eram "chestionat" în felul arătat mai sus, agresiv, lipsit de fond, tendențios și sentențios, mă ridicam și păream emisiunea. Șerban Suru nu a făcut-o. S-a lăsat batjocorit și s-a alăturat hohotelor "moderatorului", râzând și el. O prestație mai mult decât jalnică.

Tânărul Octavian Lixeanu, redactorul "Obiectivului Legionar", a avut o prezență pur decorativă: a răspuns timorat, cu transpirații curgând. A spus că în ianuarie '41 este adevărat că au fost omorâți câteva sute de civili, mult mai puțini decât zecile de mii de legionari uciși în închisori de către dictatura antonesciană și, mai ales, de către cea comunistă.

Trebuia să precizeze, însă, că victimele "rebellunii legionare" nu au putut fi atribuite niciodată legionarilor participanți la evenimente. Nici atunci și nici după 1944, când se putea intenta un proces răsunător împotriva eventualilor vinovați de moartea a 120 de evrei. Dacă ar fi existat cea mai palidă

dovadă (exceptând veșnicul "Iasă că știm noi!"), comunitatea evreiască ar fi făcut un caz de nivel mondial, așa cum a făcut întotdeauna, fără excepție.

Dacă emisiunea, așa cum am arătat, a fost de o jalnică factură, am avut totuși și o mare satisfacție. În timpul derulării ei, în josul ecranului televizorului au fost afișate circa 211 mesaje ale telespectatorilor din toată țara. Un număr impresionant, desigur, vădind "rating"-ul amintit la începutul articolului - o audiență foarte mare, ca de obicei, când se discută despre legionarism.

Dintre aceste apeluri, un număr impresionant au fost favorabile Mișcării Legionare, dovadă a interesului pentru acest curent intrat în istorie, care nu a putut fi șters de către istoricii de rea credință. Adevărul iese întotdeauna la suprafață.

Ne oprim aici, menționând însă în mod expres că mesajele din josul ecranului televizorului au fost foarte convingătoare. Orice comentariu pe marginea lor este de prisos. Amintindu-vă vorba lui Nae Ionescu: "Mergeți direct la izvoare!", redăm câteva dintre aceste mesaje care ilustrează perfect o vorbă din bătrâni: "Unde dai și unde crapă!"

- Am avut trei mari personalități politice, buni români: Brătianu, Codreanu și Antonescu. Ingrăți, nu am știut să-i apreciem, ultimii doi au fost asasinați. Istoria nu ne va ierta.

- Doresc să mă înscriu în Mișcarea Legionară. Ce trebuie să fac? - Întrebarea cel mai des pusă în emisiune, apelurile venind din toată țara, de la Arad la Constanța și de la Satu Mare la Giurgiu;

- Căpitanul a fost emblema naționalismului românesc, o figură care sper că, în viitor, va fi la loc de cinste în manualele de istorie;

- Literatura legionară este ca și inexistentă, de ce nu se face nimic în această privință?

- Trăiască Legiunea și Căpitanul!

- În cloaca politică de astăzi, îi asemăn pe legionari cu Feții-Frumoși.

- De ce nu se scrie o istorie a Mișcării Legionare, obiectivă?

- Bunicii mei l-au cunoscut pe Căpitan și au avut cuvinte de laudă la adresa lui. Eu i-am cunoscut pe Ceaușescu și Iliescu. Preferam, dacă se putea, să fi avut și eu privilegiul de a-l cunoaște pe Căpitan!

- Păstrați decența, d-le Andrei Gheorghe, participați la o dezbateri unde nu aveți nici cele mai elementare cunoștințe. Asta se numește tupeu!

- Mișcarea Legionară a avut concepții sănătoase, la bază stătea munca, cinstea și onoarea. Care dintre parlamentarii actuali este sărac? Codreanu Corneliu a fost și a murit sărac, ca și toți ceilalți camarazi ai săi de ideal.

- Mă mir că după '89 am mai găsit câteva cărți care combat Mișcarea Legionară, cu argumente neconvingătoare, tocile de atâtea repetări în anii de dictatură comunistă.

- Dacă ar avea mijloacele materiale necesare pentru o bună propagandă, sunt sigur că Mișcarea Legionară ar avea astăzi reprezentanți în Parlament.

- Sunt din Botoșani, nicăieri nu am văzut o carte sau ziar cu ideologie legionară. Îndreptați-vă ochii și în nordul țării!

- Cum pot să-mi procur cărțile lui Corneliu Zelea Codreanu?

- Legionarii au fost primii care au luat atitudine împotriva bolșevismului. Politicienii, în frunte cu Nicolae Titulescu, au cochetat cu regimul de la Moscova. S-a ales praf din diplomație și pulberea din România Mare în anul 1940.

- Legionarii tăceau și făceau. Acum se vociferează în Parlament și se bate cu pumnul în piept, dar o ducem din ce în ce mai prost.

Emilian Georgecu

În 1859 Charles DARWIN, cercetător britanic de origine evreiască, lansa o teorie care încerca să explice originea speciilor de plante și animale altfel decât prin Creație. Conform acestei teorii speciile ar evolua în mod natural unele din altele, de la forme mai simple la forme mai complexe, și astfel ar fi luat naștere toate viețuitoarele existente astăzi, inclusiv omul, despre care se afirmă că ar proveni dintr-o specie de maimuță.

Această teorie nu a fost demonstrată niciodată, dar mulți, interesați mai ales de aspectul moral al problemei (dacă omul se trage din maimuță suntem liberi să ne comportăm ca animalele și să fim preocupați doar de propria persoană și de grija zilei de azi), au preluat ideea și au reușit să o impună ca teorie oficială. În special dușmanii seculari ai creștinismului au contribuit la propagarea acestei false teorii. Astfel s-a ajuns ca în multe școli să se învețe că omul se trage din maimuță și, din păcate, există astăzi foarte mulți tributari acestei gogomanii poleite și subtil răspândite prin mass media (inclusiv la "Teleenciclopedia", "National Geographic" și "Discovery").

Cititorul neavizat va fi surprins să afle că nu există nici o dovadă a evoluției speciilor, în ciuda tonelor de hârtie consumate și a noianului de vorbe; și că știința actuală respinge ipoteza evoluției. Prof. Nicolae Paulescu spunea simplu: "Doctrina lui Darwin nu este altceva decât o țesătură de erori de logică." - ceea ce vă va demonstra serialul de față. Iată și lista acestor erori: confuzia între trecerea de la anorganic la organic și trecerea de la neviu la viu; falsă implicație diversitate => evoluție; falsă implicație unitate chimică => evoluție; falsă implicație asemănare morfologică => descendență; falsă implicație asemănare genetică => descendență; confuzia între selecție și evoluție; confuzia între adaptare și evoluție; confuzia între mutație genetică și evoluție; confuzia între dispariție și evoluție; confuzia între variabilitate și evoluție; absurditatea conform căreia "funcția creează organul"; cercul vicios: teoria evoluției permite trasarea unui arbore filogenetic, iar arborele filogenetic este adus ca dovadă pentru teoria evoluției.

INTRODUCERE

Înainte de a discuta despre teoria evoluției speciilor să definim câteva din noțiunile cu care ne vom întâlni în continuare.

Specia este o comunitate de viețuitoare care se pot încrucișa între ele și care sunt izolate reproductiv de alte comunități similare. Indivizii care alcătuiesc o specie se pot încrucișa sexual nelimitat între ei, în timp ce indivizii aparținând unor specii diferite nu se pot încrucișa sexual sau, în rarele cazuri în care se încrucișează, hibridii sunt sterili (cum este de exemplu cătărul, care este un hibrid între cal și măgar). Speciile se diferențiază între ele prin anumite caracteristici anatomo-morfologice, fiziologice, comportamentale și biochimice, precum și prin particularități ecologice. (...)

Indivizii aparținând aceleiași specii dar de rase sau populații diferite se pot încrucișa sexual între ei, dând naștere la urmași fertili. Prin astfel de încrucișări sau prin mutații genetice este posibil ca, pornind de la populații și rase existente, să apară populații și rase noi de plante și animale. Vedem, deci, că la nivelul raselor și al populațiilor are loc un proces evolutiv, numit **microevoluție**.

Unii biologi s-au gândit că, prin extensie, un fenomen evolutiv similar ar putea avea loc și la nivelul speciilor. Acest fenomen ipotetic a fost numit **macroevoluție** și, cu ajutorul lui, s-a încercat să se explice originea speciilor de plante și animale. Primul care a reușit să formuleze o teorie cât de cât încheagată privind evoluția speciilor a fost Ch. Darwin, ideile sale fiind ulterior continuate și dezvoltate de alți cercetători. Această teorie a fost numită **teoria evoluției speciilor sau, mai scurt, evoluționism**. Acesta vine în contradicție cu creaționismul, care afirmă că speciile de plante și animale au fost create de Dumnezeu.

ORIGINEA VIEȚII

Unul din primele puncte ale disputei dintre evoluționism și creaționism este cel referitor la originea vieții. Creaționistii susțin că viața a fost creată de Dumnezeu, în timp ce evoluționistii susțin că materia ne-vie s-ar fi organizat în mod spontan și ar fi dat naștere vieții (teorie care a primit numele de **generație spontană**). (...)

În mod evident, în condițiile actuale, materia ne-vie nu se organizează spontan pentru a da naștere la organisme vii. Evoluționistii susțin, însă, că atmosfera primitivă și oceanul primordial ar fi avut o altă compoziție chimică, mai favorabilă apariției vieții. Aceasta este o simplă ipoteză care nu poate fi demonstrată, dar să presupunem că ar fi adevărată. Ca urmare a acestui fapt s-ar fi format prin sinteză chimică, mai întâi o "supă organică" în ocean, după care, substanțele din această "supă" s-ar fi autoorganizat treptat pentru a da naștere vieții, mai întâi în forme aceluare (virusuri), iar apoi în forme celulare.

În unele experiențe de laborator, în condiții total diferite de cele pe care le întâlnim astăzi în natură,

dar despre care se afirmă că ar fi identice cu cele din atmosfera primară, cercetătorii au reușit să sintetizeze unele substanțe organice, printre care cel mai cunoscut exemplu îl constituie aminoacizii. Evoluționistii consideră acest fapt ca pe o dovadă a posibilității **generației spontane**. Ei "uită" însă să precizeze câteva "mici detalii". Le vom preciza noi: aminoacizii sunt totuși molecule relativ simple, care reprezintă doar cărămizi de construcție pentru alte molecule mai complexe (proteinele), iar într-un mediu acvatic (cum se presupune că era și oceanul primordial), reacția de polimerizare a aminoacizilor este defavorizată, astfel încât nu numai că aceștia nu au tendința de a se autoasambla ci, dimpotrivă, proteinele au tendința naturală de a se descompune. Rezultă că nu putem explica astfel originea moleculelor proteice complexe și nici apariția ipoteticei "supe organice". (...)

În ceea ce privește virusurile, denumirea de "forme de viață aceluare" este improprie întrucât acestea nu posedă metabolism propriu și nu se autoreproduc. În plus, ele nu puteau să apară înaintea celorlalte viețuitoare, deoarece multiplicarea lor nu poate avea loc decât într-o celulă-gazdă, nu și într-un mediu abiotic.

Chiar și cele mai simple organisme vii (bacteriile) sunt totuși extrem de complexe, posedând, printre altele, un genom complex și un set de cel puțin câteva mii de enzime, fiecare dintre ele fiind implicată într-o anumită reacție biochimică, iar aceste reacții sunt dependente unele de altele, astfel încât lipsa uneia din ele poate afecta grav organismul, putând provoca chiar moartea acestuia. Rezultă, deci, că aceste sisteme nu puteau să apară pe rând, ci trebuia să apară direct o celulă gata formată. (...)

Întrucât calculele de fizică statistică sunt complexe și, dacă le-aș expune în detaliu, aș risca să nu pot fi înțeles, voi recurge la o analogie: un ceas are o structură cu mult mai simplă decât o celulă vie și, totuși, nimeni nu a văzut vreodată o bucată de metal care să se transforme de la sine într-un ceas, indiferent cât de mult timp ar trece, deci nici materia ne-vie nu poate de la sine să dea naștere vieții.

Din exemplul cu ceasul mai vedem un lucru: **metalul nu se transformă singur în ceas dar, dacă intervine un ceasornicar, acest lucru devine posibil**. Deci, și în cazul apariției vieții avem nevoie de un "Ceasornicar" numai că, dată fiind complexitatea organismelor vii, Acesta trebuie să fie cu mult mai inteligent decât omul și, în același timp, să fie capabil să intervină la nivel molecular pentru a organiza sistemele biochimice celulare. (...)

Așți, văzând că nu reușesc să explic apariția vieții pe pământ prin teoria expusă mai sus, caută să rezolve problema afirmând că viața a fost adusă pe Pământ (într-un fel sau altul) de pe o altă

planetă. Acest lucru nu a fost, însă, demonstrat și, în plus, nu rezolvă problema deoarece, **ori aici, ori pe altă planetă, tot nu pot explica în ce mod materia ne-vie ar fi putut da naștere vieții**. (...)

UNIVERSALITATEA CODULUI GENETIC

Toate organismele vii posedă un genom, iar informația cuprinsă în acesta este descifrată cu ajutorul unui cod genetic. Acest cod genetic este universal, adică la toate viețuitoarele, de la cele mai simple până la cele mai complexe (cu câteva mici excepții nesemnificative), aceeași secvență de trei baze azotate modifică același aminoacid.

Atât evoluționistii cât și creaționistii consideră acest fapt ca pe o dovadă a originii comune a tuturor viețuitoarelor de pe Pământ. Numai că, atunci când ajung să precizeze care ar fi această origine comună, nu mai sunt de acord: evoluționistii susțin că toate viețuitoarele au evoluat dintr-un singur organism inițial, în timp ce creaționistii susțin că toate viețuitoarele au fost create de un Dumnezeu unic.

Să analizăm pe rând cele două poziții.

Să presupunem că viețuitoarele ar fi evoluat toate din același organism inițial. În acest caz se pun câteva probleme legate de universalitatea codului genetic.

Prima dintre ele se referă la originea acestui cod. Teoria oficială susține că însuși codul actual ar fi apărut prin evoluție dintr-o variantă mai simplă (cu două baze azotate la un aminoacid). Lăsând la o parte faptul că nu există nici un viețitor cu un astfel de cod și nu avem nici o dovadă că ar fi existat vreodată, se pune o altă întrebare: dacă într-adevăr codul ar fi evoluat, cum se explică faptul că astăzi toate viețuitoarele au același cod, ținând cont de faptul că orice modificare a lui s-ar fi transmis numai la urmașii organismului la care ar fi apărut modificarea, iar la celelalte viețuitoare nu?

Să presupunem acum că într-un fel sau altul s-a ajuns totuși la un organism care posedă codul genetic actual. Dacă toate viețuitoarele ar fi evoluat din acesta, ar fi inexplicabil faptul că toate celelalte gene s-au modificat în timp, dând naștere la întreaga diversitate a lumii vii pe care o cunoaștem astăzi, numai genele care conțin informația referitoare la codul genetic au rămas nemodificate.

Vedem, deci, că universalitatea codului genetic nu poate fi invocată ca o probă în favoarea evoluționismului.

În schimb, acceptând poziția creaționistă, toate aceste probleme sunt rezolvate: Dumnezeu a folosit același cod genetic tocmai pentru ca noi să ne putem da seama că toate viețuitoarele au același Creator.

(continuare în numărul viitor)

(Extrase din cartea "Ortodoxia și eroarea evoluționistă" de matematician Ion Vlăduță și biofizician Firmilian Gherasim)



Aniversare Mihail Eminescu

Eminescu nu este doar cel mai mare poet al Românilor, așa cum se accentuează mereu, ci reprezintă însăși **axa spiritului românesc**, este **părintele ideologiei naționale moderne**, cele mai valoroase scrieri ale sale fiind cele politice, economice și sociale - incomode însă pentru dușmanii noștri, ca și pentru slugile lor.

De-a lungul timpului am prezentat conspirațiile împotriva lui Eminescu, am publicat fragmente din articolele sale occultate, am contracarat acuzațiile aduse geniului Românilor privind pretinsa xenofobie și pretinsul său antisemitism (publicând declarațiile dr. ec. Radu Mihai Crișan cu ocazia tipăririi amplului său studiu "Spre Eminescu" și a broșurii "Testament politic

Eminescu"). Anul acesta vă oferim **câteva idei principale dintr-un studiu argumentat solid:**



MIHAIL EMINESCU, UN MARE PRECURSOR AL LEGIONARISMULUI

Pentru acțiunea de ridicare și sfărâmare a lanțurilor robiei materiale sau morale, nația își așteaptă omul. Și EMINESCU, acest "al semnelor vremii profet", îl vestește cu cuvinte de foc. Se cere o nouă direcție și un stil de viață și de luptă, care să fie însăși chintesența adevăratului suflet românesc. Și Eminescu indică linia pe care se va mișca omul așteptat. "Nu acel om politic va fi însemnat, care va inventa și va combina sisteme nouă, ci acel care va rezuma și va pune în serviciul unei mari idei organice, înclinările, trebuințele și aspirațiunile preexistente ale poporului său" (vol. II, pag. 438, ediția N. Crețu). (...)

CĂPITANUL este prima mare sinteză a acțiunii românești, menită să transpună pe planul realizării toate visurile de mărire românească și gândurile sublime ale tuturor înaintașilor și în primul rând ale lui Eminescu: să creeze un erou al vitejiei, al muncii și al dreptății. Această acțiune nu va răvni să facă un partid politic, care n-ar putea "să dea cel mult un nou guvern și o nouă guvernare", ci ea va tinde să creeze o "școală, care să poată da țării acesteia un mare tip de român"

Fără Eminescu, credința legionară ar fi lipsită de principala sa rădăcină în sensibilitatea și gândirea românească nealterată.

Fără credința legionară dată de Căpitan, care trasează un nou stil de viață caracteristic românesc și monumental, gândirea și îndemnul lui Eminescu ar fi rămas o voce în deșertul vieții publice românești din ce în ce mai pustie de străinism și politicianism.

Eminescu, genial în gândire, și Căpitanul, genial în acțiune, cei doi poli de sinteză prin care trece axa destinului românesc ce se proiectează spre lumina orbitoare a Cerului. Ei

doi reprezintă mai bine linia de viață și onoare a neamului românesc.

Dar pe lângă necesitatea istorică de împlinire reciprocă, pe acești doi titani ai gândirii și ai faptei românești îi apropie o serie întreagă de lucruri și mai ales un destin comun de martiri. Amândoi sunt "mândri feciori" ai Moldovei de Sus, astăzi cotropită de străini, amândoi au fost prizonieri și chinuți pentru credința lor în neamul românesc, amândurora li s-a contestat ce le era mai scump în lume: originea românească, amândoi n-au apucat să pășească în al patruzecilea an al vieții, când geniul lor creator ar fi intrat în plină fază de maturitate; amândoi au fost martirizați, primul înnebunit de durere și ucis într-un spital de nebuni, al doilea încercat de lanțuri și purtat prin toate închisorile României Mari și apoi strangulat.

Aniversând nașterea lui Mihail Eminescu, "generația noastră - cum scrie Căpitanul - se găsește pe aceeași linie de credință, de simțire și de caracter cu cei de la 1879 și în momentele acestei sfinte întâlniri, se închină cu recunoștință și cu evlavie în fața marilor umbre" ("Pentru Legionari", pag. 131, ediția 1936).

În orice rând din scrisul politic și social al lui Eminescu se reflectă crezul nostru legionar. Este atât de mare actualitatea lor încât, dacă n-ar fi fost cele șase decenii care ne separă de la moartea lui, s-ar crede că au fost scrise astăzi, într-o carte destinată pentru legionari. Acest fapt evidențiază prin el însuși cât de mare a fost reaua credință a acelor care au încercat și încearcă să prezinte doctrina legionară ca ceva străin de sufletul românesc.

Dar tot din acest fapt, care ne umple sufletul de mândrie, rezultă și o mare răspundere pentru legionari: ei sunt cei mai

legitimi executori testamentari ai concepției politice eminesciene.

În aceste zile de înverșunată prigoană, de mare dezolare sufletească și de multă dezorientare în cugete, mai mult ca oricând, revine legionarilor datoria ca această neasemuită comoară de gândire și simțire românească să fie păstrată neatinsă și transmisă nealterată generațiilor care vor veni. Peste "hiatusul" pe care vor să-l creeze în dezvoltarea istorică românească actualii stăpâni, sufletul legionar să arunce o indestructibilă punte de legătură pentru ca gândurile marilor înaintași să nu mai poată fi - cum spune Căpitanul - "închise cu peceți grele sub lespezi de uitare".

Cu acest prilej să ne pătrundem încă o dată de adevărul istoric stabilit de Eminescu că **neamul românesc se găsește în plină luptă cu "veniturile"** - aceste toxine interne - care, sedimentate la încheieturile vieții noastre publice, îi otrăvesc existența și îi împiedică o dezvoltare normală. (...)

Făcând acest popas pentru comemorarea nașterii celui mai mare poet și profet național, precursorul crezului nostru legionar, să ne împropătam puterile sorbind cu nesaț din învățătura lui și, cu aceeași tărie de caracter, cu același optimism și robustețe morală, cu aceeași fermitate și hotărâre, să mergem înainte, tot mai înainte, pe linia de foc a mărețului destin românesc pe care l-au visat toți înaintașii și martirii noștri.

"Formați caractere!" - iată porunca pe care marii noștri înaintași ne-o trimit în aceste vremuri, de dincolo de mormânt.

(Extrase din conferința cu același titlu ținută de comandant și ideolog legionar, economist **CONSTANTIN PAPANACE**, cu ocazia aniversării Centenarului Eminescu, publicată în Colecția "Biblioteca Verde" din Italia și reeditată în țară în Ed. Scara, 2002)

NOTĂ: Acest studiu îl puteți citi integral împrumutându-l de la biblioteca Redacției noastre (a se vedea ultima pagină pentru adresă și pentru programul de relații cu publicul).

BOBOTEAZĂ

De la Gerar pustiu în ipostază
toți spinii sufletului cer zăpezi
ai fagurilor apei în amiază
oglinzitori de-aceiași pururi crez

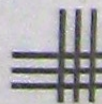
stupi de cristal în clinchet stând de pază
izvoarelor spre care nu cutezi
sfînște-n duhul viu de Bobotează
în pur fiord al Domnului Botez

și-n reveria apelor așează
preclare tăuri iezerelor-miez
cascade care binecuvântează

râscrucile adâncurilor verzi
talaz încreștinat de aceeași rază

a crucii stând să o recuperezi.

Cristiana Hâncu





Zig-zag prin Capitală

CTITORI FRANCEZI ȘI ROMÂNI AI "MICULUI PARIS"

Un tur al Bucureștiului pentru un excursionist străin are ca repere clădiri sau palate monumentale construite până la primul război mondial, în perioada liniștită și prosperă în toată lumea, cunoscută sub numele de "la belle époque".

Titlatura de "Micul Paris" datează încă de la începutul anului 1850, când au început construcțiile, după modelul francez, a celor mai frumoase edificii (care tronează, desigur, în centru). Acestea sunt operele unor celebri arhitecți francezi, precum și ale specialiștilor români școliți la L'Ecole des Beaux Arts din Paris. Sunt impunătoare, fiecare având o puternică personalitate distinctă, iar ca punct comun broderiile ornamentale și finețea reliefurilor de pe fațadele acestor clădiri. Cei mai importanți arhitecți care și-au pus amprenta au fost francezii Paul Gottreau, Cassien Bernard, Albert Galleron, Alfred Ballu și elvețianul Louis Blanc.

Lor li adaugă, în 1881, "**Societatea Arhitecților Români**" condusă de Alexandru Orăscu, primul arhitect român cu studii în străinătate.

Construcțiile monumentale au făcut ca scriitorul francez Paul Morand, în spumoasa carte dedicată acestui oraș, să spună că este un "adevărat Mic Paris", sintagmă care a făcut carieră încă de la sfârșitul sec. al XIX-lea. Un ofițer suedez ce vizita orașul pentru a doua oară în 1885, spunea că "este mai bine să nu-l părăsești pentru a păstra o bună amintire". Cronicile mondene ale vremii, precum și consemnările călătorilor străini, evocau, în termeni savuroși, fracurile și crinolinelor (rochiile în formă de crin), pălăriile și parfumurile aduse de la Paris, restaurantele cu meniuri franțuzești, servite "chic", și saloanele selecte, unde "totul era francez, nimic românesc, nici măcar cântecele, monologurile, poezia sau dansul".

Bucureștiul a cunoscut o perioadă de dezvoltare urbană fără precedent, până la începutul celui de-al doilea război mondial. Elanul s-a stins imediat după instaurarea comunismului (care a întrerupt orice formă de construcție occidentală).

Primul arhitect francez care a muncit în România a fost **Michel Sanjouand**, cel care a creat, în 1835, **PALATUL ȘTIRBEI**.

Arhitectul **Paul Galleron** a construit **ATENEUL**, în 1886, construcție finanțată, în parte, și prin subscripție publică ("Dați un leu / Pentru Ateneul!"). Construcția este impunătoare, având în față șase coloane ionice,



iar ampla cupolă are 20 de ferestre împodobite cu cununi și lire. Impresionant este și vestibulul, dublat de 12 coloane, din care pleacă 4 scări monumentale din marmură de Cararra. *Deasupra celor 52 de loji, pictorul Costin Petrescu a pictat ample scene din istoria românilor.*

Un alt **Galleron**, pe nume **Albert**, împreună cu conaționalul său **Cassien Bernard**, a pus, în 1884, piatra de temelie a **SEDIULUI BĂNCII NAȚIONALE**. Arhitectura impunătorului edificiu include elemente ale Renașterii târzii franceze. Accesul la etaj se face prin două scări de marmură simetrice. Sala de consiliu, bogat decorată cu stucaturi aurite, dotată cu mobilier stil Ludovic al XIV-lea, a fost împodobită în 1891 cu patru picturi monumentale, opere ale lui G.D. Mirea, Nicolae Grigorescu și E. Voinescu. Pentru fațadele celor două corpuri, sculptorii I. Georgescu și Șt. Ionescu Voldubea au realizat patru statui alegorice, plasate în nișe, reprezentând Justiția, Agricultură, Comerțul și Industria.

CASA DE ECONOMII ȘI CONSEMNAȚIUNI (C.E.C.), în stilul academismului francez, a fost concepută de **Paul Gottreau**. Clădirea impresionează prin cupolele sale octogonale din sticlă, dar mai ales prin arcul susținut de 2 coloane gemene compozite ce marchează intrarea. Lucrările au început în anul 1897, fiind marcate printr-o ceremonie la care a participat familia regală

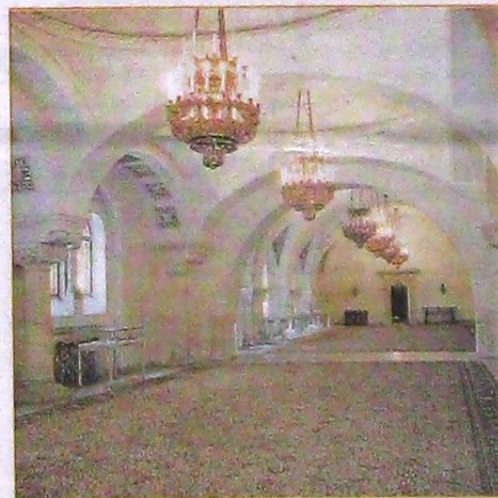
(Carol I al României – regina Elisabeta), și s-au încheiat în 1913, când Mihai Simionide a executat o serie de picturi, remarcabile fiind "Fortuna distribuind bunurile ei României în urma Independenței" (pe plafonul sălii de consiliu) și "Munca" (pe peretele aulei centrale).

Tot **Paul Gottreau** a construit **BIBLIOTECA CENTRALĂ UNIVERSITARĂ**, cu prilejul aniversării a 25 de ani de domnie a regelui Carol I. Rafinamentul interioarelor, mobilierul de bună calitate, vitraliile cu teme naționale, sălile de lectură luminoase și frumosul amfiteatru corespund pe deplin misiunii ei culturale.

Și tot **Paul Gottreau** a conceput, în 1893, planul **PALATULUI COTROCENI**. După doi ani palatul s-a



extins cu o nouă aripă către nord, a cărui execuție a fost încredințată arhitectului **Grigore Cerchez**. Acesta, încurajat de regina Maria, preferă **stilul neo-românesc**, atât în arta ornamentală, cât și în



organizarea spațiilor.

Interiorul palatului se remarcă prin diversitatea stilistică a decorațiunii. Astfel, scara monumentală, înconjurată de galerii largi, în stil neo-baroc francez, amintește de Opera Mare din Paris, care i-a servit ca model. Marele salon de recepție este conceput în stil neo-românesc, unul dintre apartamentele regale în stilul neo-renașterii germane, iar alte încăperi folosesc repertoriul rococo sau Art Nouveau. Pe pereții casei scării erau amplasate portrete ale familiei regale. Palatul a suferit intervenții ulterioare, care au păstrat, însă, structura și expresia generală a volumelor inițiale.

Întemeiată în 1856 de francezul Carol Davila, **FACULTATEA DE MEDICINĂ** are abia în 1903 propriul său sediu. Sarcina de a construi clădirea i-a revenit arhitectului elvețian **Louis Blanc**, adept al arhitecturii renașterii franceze. În fața clădirii a fost așezată statuia lui Davila, turnată în bronz de către Karl Stork.

Edificiu monumental și auster, în stilul Renașterii franceze, **PALATUL DE JUSTIȚIE** a fost construit după planurile arhitectului francez **Alfred Ballu**. Lucrările, începute în 1890, s-au încheiat 5 ani mai târziu. O scară monumentală ocupă o jumătate din lungimea clădirii, iar șase statui alegorice din piatră decorează fațada. Deasupra sunt plasate două statui din piatră care simbolizează Forța și Prudența, operă a lui Karl Stork - fiul.

ATHENEE PALACE a fost și este un punct de referință pentru viața culturală și mondenă a Bucureștiului. Hotelul a fost construit între 1911 - 1914, după planurile arhitectului **Théophile Bradeau**, în stilul arhitecturii eclectice. Proiectul lui Bradeau a fost finanțat de o societate franceză condusă de baronul de Marsey, societate care a mai contribuit și la ridicarea hotelului Palace și a Cazinoului din Sinaia. Inițial, hotelul a avut 149 de camere și 10 apartamente cu mobilier Ludovic al XIV-lea, produs în Franța și Anglia. Serios avariat la bombardamentele din 4 aprilie și 24 aug. 1944, hotelul a fost ulterior refăcut, în timp record, de către arhitectul **Duiliu Marcu**.

Ar fi nedrept să omitem dintre ctitori care au contribuit la renumele Capitalei, cel de Micul Paris, pe arhitecții români.

Alexandru Săvulescu este cel care a construit **PALATUL POȘTELOR**, devenit ulterior **MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE AL ROMÂNIEI**.

Construită la finele sec. XIX, clădirea a fost asemănată cu Palatul Poștelor din Geneva. Treptele, aflate pe toată lungimea fațadei, preiau denivelarea terenului între cele două proeminente pavilioane de colț acoperite de cupole.

Un alt arhitect renumit este **Petre Antonescu** care a inaugurat, în 1936, de Ziua Unirii Principatelor, **ARCUL DE TRIUMF**. Basoreliefurile sunt realizate de renumiți sculptori ai vremii: Constantin Boraschi, Alexandru Călinescu, Nae Constantinescu, Ion Jalea, Cornel Medrea, Dimitrie Paciurea și Costin Petrescu. Fațada sudică avea în acea vreme două medalioane cu chipurile regelui Ferdinand și al reginei Maria, distruse în perioada comunistă (au fost pozate din nou, pe locurile lor, în



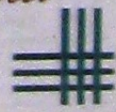
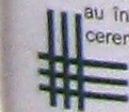
urmă cu zece ani). Pe interiorul Arcului de Triumf au fost reprezentate bătăliile de la Mărășești și Oituz, iar pe fațadele laterale au fost înscrise proclamațiile Regelui: cea de la intrarea României în Marele Război și aceea de la Alba-Iulia, cu prilejul încoronării sale ca rege al României Mari.

Închei prezentarea succintă a câtorva monumente arhitectonice ce fac fala Bucureștiului cu **PASAJUL VILLACROSS**, construit între 1890 - 1891 de către arhitectul **Felix Xenopol**. Pasajul leagă Banca Națională de Calea Victoriei, fiind, în același timp, stradă, clădire pentru locuințe și spațiu comercial. Când a fost dat în folosință, se spunea, în presă: "ulița mai strâmtă a cărei lățime se poate tolera până la doi stânjeni, destul ca acea trecere să fie numai pentru pietoni și să fie acoperită".

Asistăm astăzi la o explozie în domeniul construcțiilor. Pretutindeni sunt șantiere, dar numai pentru construcția de locuințe, mari magazine sau sedii comerciale. Unele sunt de-a dreptul hidoase, din sticlă și beton, înalte, fără nici o personalitate arhitecturală.

Și mă întreb, cu nostalgie: "Unde sunt zăpezile de altădată?"

E. Ghiocel



Dreptul la replică

DUPĂ RĂZBOI MULȚI VITEJI S-ARATĂ

Întrucât publicația "Obiectiv Legionar" a d-lui Șerban Suru face afirmații insultătoare, mincinoase, în mod evident nefondate și partizane la adresa dr. Șerban Milcoveanu, domnia sa ar fi avut drept la replică în paginile aceleiași publicații.

Ideea de a fi nevoit să ia contact cu producătorii și promotorii acestei publicații îi provoacă însă o adâncă repulsie, motiv pentru care a cerut spațiu în publicația noastră. Nu pentru a se dezvinovăți, lucru care presupune existența unei vinovății, ci pentru a nu lăsa să incoltească, în mintea puținilor cititori ai publicației sus-amintite, sămânța dezinformării aruncată de un tânăr indus în eroare de mentorul său și care se crede îndreptățit să aprecieze împrejurări și situații pe care nici mentorul său nu le-a trăit și care sunt greu de catalogat din spusele altora, mai ales din spusele unor persoane interesate să își creeze o imagine de primadonă neînțeleasă.

Și acum, DECLARAȚIA D-LUI DR. ȘERBAN MILCOVEANU:

"D-le Nicador Zelea Codreanu, textul de mai sus conține două fapte concrete care, fiind de natură istorică, mă obligă a răspunde și a restabili adevărul istoric.

Primul fapt concret la care se referă este primirea de către mine a medaliei "Eliberarea de sub jugul fascist". Această medalie a fost dată de Ministerul de Război în aug. 1952, la toți ofițerii și subofițerii Armatei române care, în ziua de 23 aug. 1944, au stat de strajă activă în Armata română și nu au plecat din țară. Această medalie s-a dat la 100.000 de persoane care, pe parcursul timpului, au murit; în 1989 eram unul dintre foarte puțini încă în viață. Această medalie nu s-a dat nici de partidul comunist, nici de Securitate, s-a dat de Ministerul de Război. Medalia mea a fost oprită de Securitate 4 ani. La toți cei 100.000 de ofițeri și subofițeri a fost înmănată de Ministerul de Război. Mie nu mi s-a dat. Abia în oct. 1958, după 4 ani și 2 luni, am fost chemat la Securitate și mi s-a dat, de către un căpitan, fără nici o explicație. Aici fac o mică paranteză: discutând cu acest ofițer, mi-a făcut o mărturisire: că în viața lui nu a citit un text mai frumos ca acela dat de mine la Securitate în ziua de 21 ian. 1958 (la data respectivă am fost chemat la Securitate, băgat într-o cameră, incuiat – de la ora 8 dimineața la 8 seara – ca să răspund la întrebarea: "Pentru ce dumneata, care aveai toate privilegiile, toate drepturile – și profesionale și sociale, care aveai avere, în 1935, ai intrat în Mișcarea Legionară?" Am scris acest text "Pentru ce am intrat în Mișcarea Legionară" și ce am văzut eu în Mișcarea Legionară. Cred că am făcut cea mai bună pledoarie pentru Mișcarea Legionară.

Solicit analiștii aceștia istorici care se ocupă de arhive să caute acest document de 22 sau 23 de pagini ministeriale. Am aflat că acest text al meu se găsește în arhiva Comitetului Central. Solicit să fie scos din anonimat și publicat, pentru că acesta este masajul întregii mele generații.

Dar să revenim. Acest ofițer mi-a înmănat decorația fără nici o explicație. Atențiune: nu a fost o decorație pentru o activitate politică, ci o decorație dată – la 100.000 de ofițeri și subofițeri – de către Ministerul de Război cu ocazia zilei de 23 august!

În 1989 a fost o campanie extraordinară împotriva legionarilor. În presă, în Parlament, Guvernul, Ion Iliescu, toți tunau și fulgerau că Mișcarea Legionară ar fi conspirat să pună mâna pe putere și ei, comuniștii, ar fi apărat statul român.

În atmosfera aceea îngrozitoare, artificială, fabricată, împotriva legionarilor, s-au concretizat două măsuri antilegionare: F.S.N.-ul a făcut o lege electorală unde, la art. 11, se suprima dreptul de vot și calitatea de cetățean a legionarilor.

Acest articol 11 a fost combătut de Dan Amedeo Lăzărescu în numele Partidului Liberal; a solicitat să se asocieze la protest și P.N.Ț., dar reprezentantul acestuia a refuzat, iar un fruntaș țărănist pe nume Ciumara a declarat: "Atunci când vom veni noi la putere, legionarii vor fi în spatele gratiilor".

Atunci am fost primul care am apărat această cauză. M-am socotit obligat să fac un

Am înțeles că dl. Octavian Lixeanu, redactorul publicației lui Șerban Suru, face un studiu istoric în care scuipă pe cine crede domnia sa și linge pe cine crede domnia sa. Dar să trecem la subiect, mai concret, citându-l pe autor în totalitate, pentru a nu fi acuzați de interpretări:

"În primul rând, Șerban Milcoveanu afirmă că a primit Legitimă de decorare cu Medalia <<Eliberării de sub jugul fascist dată prin Decretul 525 din 06.08.1954>> - adăugând că - <<aceasta din urmă mi-a fost înmănată la 4 Octombrie 1958 de către Securitatea de Stat>>. Deci, în timp ce legionarii trăiau calvarul temnițelor comuniste, Șerban Milcoveanu era decorat de Securitate. Fie și numai această dovadă, și ea ar fi suficientă pentru a demonstra că domnia sa nu a fost străin de colaborarea cu Securitatea. Dar mai există și alte dovezi în acest sens, așa cum reiese din următorul

citat: << (...) a) am evitat chiar întâlnirea ocazională pe stradă cu foști membri ai Mișcării Legionare și b) în imposibilitatea de a evita întâlnirea - să încunoscîntez prin poștă onorata Securitate că n-am avut nici o convorbire și că nu s-a stabilit nici o înțelegere.>> Deci, în mod regulat Șerban Milcoveanu scria Securității, explicând ceea ce mai făcuse - oare asta nu se numește redactare de note informative?"

Am încheiat citatul și, înainte de a reda conținutul interviului, nu mă pot abține să fac o remarcă personală: sunt convins că nu dl. Octavian Lixeanu face aprecierile imbecile de mai sus, ci altă persoană, nici dl. Suru, eu cred că a fost forțat, de cine știe ce împrejurări nemărturisibile, să scrie ce a scris.

Nicador Zelea Codreanu

memoriu către guvernul Iliescu, în care am protestat împotriva scoaterii în afara legii a legionarilor.

Deținuții politici aveau trei reprezentanți în acest Parlament: gen. Constantin Lățeș, istoricul Radu Ciuceanu și Ticu Dumitrescu. I-am rugat pe toți trei să prezinte memoriul meu în Parlament, din care făceau parte, în apărarea legionarilor. Toți trei au acceptat.

Dl. general Lățeș a cerut cuvântul și a început să citească; deodată, s-au sculat din fundul sălii 20 - 30 de așa-zisi parlamentari, între care majoritatea erau ofițeri de Securitate, recunoscuți de mine după cele 750 chemări la anchetă în cursul perioadei comuniste. Aceștia au protestat cu strigăte, oprindu-l pe dl. Lățeș să citească memoriul.

Cine credeți că era în fruntea lor? Mircea Dinescu, care nu era securist, dar care este ori un credul, ori un om care gândește puțin.

A încercat să citească memoriul Radu Ciuceanu. Aceleași strigăte. Radu Ciuceanu a renunțat și atunci a încercat, în vociferările din sală, să îl citească Ticu Dumitrescu.

Nici unul dintre aceștia nu era legionar, erau numai deținuți politici, dar îi apărau pe legionari în calitate de români și de cetățeni.

Am fost acuzat de fascism. Am răspuns că nu mi se poate aduce această acuzație, eu fiind decorat cu Medalia antifascistă!

Câteva luni mai târziu, același guvern comunist ascuns în F.S.N., tot cu Iliescu, vroia să vină cu a doua măsură contra legionarilor, să le suprimă dreptul la compensații pentru anii de închisoare, (adică noi să nu primim pensia aceea de deținut politic). Eu eram, poate, cel mai puțin interesat personal, căci am făcut numai un an și jumătate detențiune, în '52 - '53, și numai trei luni în '59. Dar erau oameni care au făcut 15 ani, 20 de ani, și ar fi fost o nenorocire pentru ei.

Am făcut un al doilea memoriu către Guvern, către Președinție.

Și ce spune acest impostor pe care spuneți dvs. că îl cheamă Lixeanu? Se referă la un act pe care l-am făcut în favoarea Mișcării Legionare, în favoarea națiunii române, în favoarea dreptății și adevărului, pentru ca să se recunoască calitatea de cetățean a legionarilor și calitatea de deținuți politici. Sunt singurul care a făcut ceva concret după '89. Văd că toțiăștia care au stat cu mâinile în sân mă insultă.

Acesta este primul răspuns, în legătură cu această medalie.

Al doilea fapt la care se referă acest - cum ați spus că îl cheamă? - este vorba de așa-zise note informative.

În Mișcarea Legionară, Corneliu Zelea Codreanu, ing. Gh. Clime, prietul Al. Cantacuzino, Mihail Polihroniade au fost idoli mei, alături de Ionel Moța și Vasile Marin. L-am ascultat pe George Furdul, care a fost geniul generației noastre și care a făcut o lege pentru toată studentimea: "Nici un fel de contact cu poliția secretă! Îi întâlniți pe trotuar,

treceți automat pe trotuarul celălalt!" Aceasta a fost legea mea și am aplicat-o tot timpul.

Mai târziu, pe parcursul anilor, mi-am dat seama că statul totalitar comunist este altfel decât statul de dinainte, în care funcționa prezumția de nevinovăție, deci acuzatorul trebuia să facă dovada vinovăției. În statul dictaturii comuniste, era invers: funcționa prezumția de vinovăție. Această chestiune am realizat că se întâmplă în România mai târziu.

Pe parcursul anilor întâlneam pe stradă legionari. Ne salutăm sau schimbăm două vorbe și nu se întâmplă nimic. Mai târziu am observat că unii dintre ei erau informatori (sau Securitatea îi urmărea): eram chemat la anchetă.

De exemplu, am întâlnit pe stradă pe Stamboli și nu s-a mai auzit nimic; pe Vergati - nu s-a întâmplat nimic, l-am întâlnit pe stradă pe Florescu Dacus cu care am vorbit mai mult, chiar mi-a recitat "Imnul daciilor" făcut de el - nici el nu a vorbit, nici eu nu am vorbit, și nu s-a întâmplat nimic.

Am întâlnit odată, pe stradă, la Universitate, pe Nicolae Pătrașcu; era în iunie 1946, după procesul lui Antonescu. Am stat de vorbă despre procesul lui Antonescu.

Mult mai târziu, în 1952 - 53, la Securitate, în timp ce eram arestat, am fost luat la întrebări: "Ce ai complotat cu Nicolae Pătrașcu? Ce ai pus la cale?" Am negat: "Nu l-am văzut, nu am discutat cu el." S-a făcut o comisie de trei ofițeri care, timp de 12 ore, nu m-au întrebat decât acest lucru: Ce am conspirat cu Pătrașcu? Eu aplicam legea lui George Furdul negând totul. Bănuiesc că sau Pătrașcu a spus ceva sau era urmărit.

După nu știu cât timp, m-am întâlnit pe stradă cu fratele comandantului legionar Virgil Ionescu și i-am atras atenția: "În calitate de frate, caută memoriile lui Virgil, să nu se piardă!" Ei bine, după câteva zile sunt chemat la Securitate și același colonel Pascu începe să țipe la mine: "Dai sfaturi la legionari să se ocupe de memorii legionare!" Deci acest Ionescu făcuse notă informativă.

M-am întâlnit întâmplător cu un legionar, Cojocar, din Ploiești, pe care nu îl simpatizam, îl suspectam dinainte de 1937, și i-am spus de la început că nu am nimic de discutat cu el. După câteva zile am fost chemat la Securitate și un colonel care s-a recomandat Pascu, a început să țipe la mine că fac teatru pe stradă, că ce a fost scena aia cu "Lasă-mă în pace, nu vreau să vorbesc cu tine". Deci acest Cojocar făcuse notă informativă.

Au mai trecut ani și în 1957, la o vizită în cadrul unui curs la Institutul de Geriatrie, un medic cunoscut îmi arată într-un pat un pacient. Cine credeți că era? Radu Gyr. (Ieșise din închisoare și, pe urmă, iar a fost băgat.) Pe Radu Gyr l-am iubit foarte mult, l-am avut profesor la Sf. Sava. L-am îmbrățișat, dar nu am vorbit nimic politic cu el.

În 1959, când am fost din nou arestat pentru ca să mă convingă din nou să devin colaborator, deci după doi ani, am fost luat la întrebări: "Ce am conspirat cu Radu Gyr? Nu știu nimic, nu am văzut nimic". Eram încă convins să neg totul. După mai multe zile la rând, după ce m-au



terorizat cu "conspirația" cu Radu Gyr, mi-au spus: "Citește!" și mi-au pus în față declarația lui Radu Gyr, din '57 - în care spunea numai adevărul, nimic neadevărat.

După trei luni de închisoare am fost chemat de colonelul Enoiu, șeful anchetelor, cel mai feroce dintre toți, care mi-a spus: "Am fost generoși cu dumneata, ți-am oferit colaborarea, ai refuzat să semnezi angajamentul, ai dat cu piciorul la viața dumitale. Acum ai primit sentința de condamnare 10 ani, mâine dimineață mergi la tribunal să se confirme oficial sentința". Eu am tăcut, nu am zis nimic, m-a reținut în arest și după o oră am fost din nou scos, tot cu ochelari, tot cu mâinile legate, și dus într-un birou - asta se petrecea la închisoarea "Uranus". Acolo era un individ îmbrăcat în haine de securist cu grad de colonel, care mi-a spus că, într-adevăr, nu există nici o lege care să te obligă a fi colaborator, dar că greșisem că nu comunicasem Securității că îl văzusem întâmplător pe Radu Gyr. "Asta este vinovăția dumitale! Pentru asta rămâi în libertate, dar sub supraveghere continuă".

Atunci am zis atunci că tratamentul preventiv este cel eficient, nu tratamentul curativ. Am schimbat tactica, în sensul că eu să fiu primul care să declar că nu am făcut nimic, să fie documentul scris și pe urmă dumnealor să-mi dovedească că nu este adevărat. Din ziua aceea, din 1959, am luat hotărârea să nu mai aplic legea lui George Furdui. Legea a fost bună înainte, acum nu se mai putea aplica. Trebuia, în cazul unei anchete, să fie la dosar dovada nevinovăției. Am luat hotărârea să accept situația așa cum era și să informez Securitatea de întâlnirile accidentale, fără nici un alt fel de comentariu, decât sesizarea că m-am întâlnit pe

stradă cu un legionar. Asta a fost hotărârea mea din 1959.

Acesta este răspunsul meu la așa-numite corespondențe cu Securitatea, cum zice nemernicul asta.

Nu există nici un angajament de-al meu de a colabora cu Securitatea, nu există nici o hârtie în care eu să vorbesc despre altcineva! Numai despre mine! Numai despre persoana mea, că nu am făcut nimic! Atât! Nimic despre altcineva!

Și acum, permiteți-mi să-mi spun părerea despre acest text (producția Lixeanu - n.n.): este antiștiințific, din trei motive.

Primul: tot textul acesta, de la început la sfârșit, pare să fie o pledoarie pentru Șerban Suru, adică o invocare deformată a realităților istorice, care să justifice persoana lui Șerban Suru. Să dau un exemplu: Direcția de Propagandă a Partidului era tendențioasă pentru că prelucra trecutul în favoarea prezentului: toată istoria de 2000 de ani a poporului român era o pregătire pentru P.C.R. și toată istoria P.C.R. era o pregătire pentru încoronarea lui Ceaușescu. Textul acesta este exact pe această linie.

Al doilea: vorbește despre niște evenimente de acum 50 de ani. Istoria trebuie judecată și apreciată în funcție de situația de atunci, în conjunctura de atunci. Nu după mentalitatea din 2007, ci după cea din 1946. Evenimentele trebuie judecate în funcție de epoca aceea. Acest nemernic, despre care spuneți că are douăzeci și ceva de ani, judecă cu mentalitatea din 2007.

Al treilea motiv pentru care cred că acest text nu este științific, nu este de istorie: vrea să lase să se înțeleagă că a fost un vid pe care l-a ocupat

Concurs

ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII DECEMBRIE: "După asasinarea Căpitanului, cui îi revenea conducerea Mișcării?"

nu a fost dat de nimeni, astfel încât premiul oferit, cartea "Frăția de Cruce" scrisă de comandant legionar Gh. Istrate se va oferi din nou ca premiu și luna aceasta.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Gradele și funcțiile conferite de Căpitan aveau tocmai rolul de a desemna elita Mișcării; conform principiilor legionare (și a normelor organizatorice) fixate în "Pentru legionari" și în "Cărtica șefului de cuib" legionarii care se evidențiau în lupte (nu între ei, ci cu dușmanii neamului românesc și ai creștinismului) erau **consfințiți** de Șeful Mișcării.

După asasinarea Căpitanului, conducerea Mișcării îi revenea comandantului legionar al Bunei Vestiri și șef al Partidului "Totul Pentru Țară", ing. GH. CLIME.

Notă: Dictatura lui Carol al II-lea instaurată în febr. 1938 impunea dizolvarea tuturor partidelor, de aceea Căpitanul a fost nevoit să autodizolve expresia politică a Mișcării, Partidul "Totul Pentru Țară", dar aceasta nu însemna și desființarea Mișcării și, mai ales, nu însemna nicidecum anularea meritelor recunoscute de el pentru ELITA CARE FUSESE DEJA DESEMNAȚĂ; cu alte cuvinte, GH. CLIME se bucura de cea mai înaltă apreciere a Căpitanului (de aceea acesta îi oferise nu numai cel mai înalt grad, ci și cea mai înaltă funcție în ierarhia legionară), având chiar întâietate față de Radu Mironovici, Ilie Gâmeață și Corneliu Georgescu. (Cum însă ing. Gh. Clime se afla în închisoare, ca și cei trei fondatori enumerați mai înainte, Căpitanul l-a numit ca șef al Comandamentului Legionar de prigoană pe comand. leg. prof. univ. VASILE CRISTESCU - vicepreședinte al Partidului "Totul Pentru Țară" și locțiitor al

Căpitanului la sediul legionar central în perioada cât acesta a fost la Carmen Sylva pentru a-și scrie cartea "Pentru legionari", care reușise să evadeze din închisoare pentru a conduce lupta).

- Ceea ce susțin simiștii - și anume că Sima ar fi făcut și el parte din conducerea Comandamentului de prigoană - este total fals, conform înseși afirmațiilor lui Sima din cărțile sale memorialistice ("Sfârșitul unei domnii sângeroase") și conform principiilor legionare (întrucât nu există doi șefi simultan pentru același lucru); Sima era doar un subaltern, omul de legătură între Comandament și legionarii din teren.

- De asemenea, nu este deloc adevărată nici cealaltă afirmație a simiștilor - și anume că Fondatorul Mișcării nu și-ar fi desemnat succesor - întrucât, așa cum am arătat mai sus, gradele și funcțiile conferite de acesta aveau rolul de a desemna conducerea legionară. Așa se și explică faptul că, după arestarea Căpitanului, au fost închiși, pe rând, toți cei care ar fi putut prelua șefia Mișcării. Un an mai târziu toți aceștia a fost asasinați (Vasile Cristescu fusese trădat de Sima, prins și împușcat în ian. 1939).

Cei trei comandanți ai Bunei Vestiri și Fondatori ai Mișcării: Radu Mironovici, Ilie Gâmeață și Corneliu Georgescu trebuiau să desemneze noul șef, dar cum aveau un respect deosebit pentru tatăl Căpitanului, prof. Ion Zelea Codreanu (vechi luptător naționalist creștin și

Șerban Suru. Nu a fost nici un vid!

Chiar dacă nu ar mai fi fost nici un legionar în viață - lucru exclus! - vine un străin să se facă moștenitorul memoriei lor, operei lor, ideilor lor?! Ca să fie moștenitor, trebuie să fie recunoscut, pentru că sunt legionarii mai tineri care încă mai supraviețuiesc. Aceia te recunosc că ești pe poziția de legitimitate și în continuarea celor care au murit. Nu vine un străin să pună mâna: "Eu vreau să fiu proprietarul acestei idei."

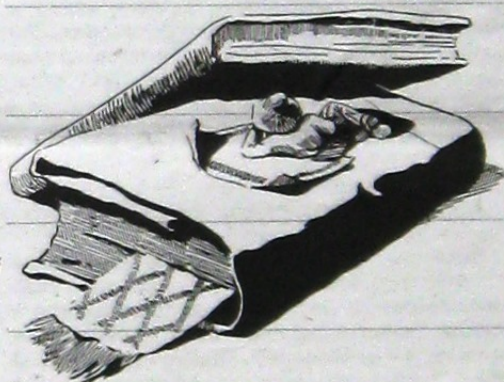
Legitimitatea dvs., d-le Nicador Zelea Codreanu, este recunoașterea de către legionarii bătrâni. Faptul că vă numiți Zelea Codreanu este garanție că nu veți trăda, pentru că vă obligă ereditatea, vă obligă sângele, dar legitimitatea dvs. este că sunteți recunoscut de noi.

Și parcă textul mai abordează o problemă: Cătălin Zelea Codreanu ar fi avut o părere proastă despre dvs. Nu este adevărat! Dimpotrivă, eu la dvs. am venit prin Cătălin Zelea Codreanu, care mi-a vorbit foarte frumos de dvs., așa că ceea ce spune nemernicul asta este greșit. Eu nu vă cunoșteam, cunoșteam restul familiei. Ca moștenitor al lui Corneliu Zelea Codreanu noi îl vedeam pe Mihăiaș Moța, la el era mintea noastră.

Închei spunând că acest om este un impostor. Dacă nu a trăit acele vremuri, nu are dreptul să judece.

"Cea mai mare satisfacție pentru un om deștept este să-l numească prost un prost, căci atunci vede că nu seamănă cu el." Nicolae Iorga (1871 - 1940)

Șerban Milcoveanu



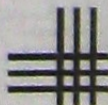
membru al Senatului Legionar încă de la înființare, ales de trei ori deputat în Parlamentul țării ca reprezentant al Mișcării), au lăsat decizia la latitudinea acestuia.

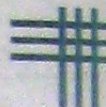
Nimeni însă nu se aștepta la adevărata lovitură de teatru care a urmat: în agitata și confuza vară a lui 1940: obscurul comandant Sima a reușit să-l păcălească pe tatăl Căpitanului ca să-l susțină pe el ca șef politic, în acel moment (atenție: doar șef politic, nu și șef spiritual, deci nu șef în adevăratul sens al cuvântului, și doar temporar; Sima îi promisese detronarea și judecarea lui Carol al II-lea pentru asasinarea Căpitanului). (Trebuie mai târziu, însă, prof. Ion Zelea Codreanu - care între timp aflase despre colaborarea lui Sima cu șeful Serviciilor Secrete pentru decapitarea Mișcării - avea să-și retragă girul, luând atitudine publică împotriva lui Sima; din păcate, răul fusese făcut.)

Mai departe istoria este cunoscută: evenimentele s-au succedat în iureș: țara a fost dezmembrată, Carol al II-lea a abdicat predându-i dictatura sa gen. Antonescu (atenție: nu din cauza revoltei legionare care eșuase, legionarii predându-se autorităților în dimineața de 4 sept. 1940, iar Carol al II-lea abdicând pe 6 sept. 1940; însuși Sima recunoaște nereușita acțiunii în cartea de memorii "Sfârșitul unei domnii sângeroase").

Nicoleta Codrin

ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE: Există dovezi că Horia Sima a colaborat cu șeful Serviciilor Secrete, trădându-și camarazii?
PREMIU: "Frăția de Cruce" - Gh. Istrate.





Revista se difuzează la chioșcurile RODIPET din BUCUREȘTI (enumerare în pg. anterioară), și din toate reședințele de județ ale țării (precum și în alte localități). Vă rugăm cereți revista, întrucât distribuitorii n-o afișează!



ABONAMENTE PE ADRESA:
NICOLAE BADEA (secretar redacție)
STR: VLAICU VODĂ NR. 23, BL. V39, AP. 37,
SECT. 3, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 322 3832

Gelu Enache - Iași: În fiecare an depunem flori la mormântul lui Eminescu și îi aprindem o lumânare. Dar nu facem aceasta numai pe 15 ianuarie, cum fac politicienii, ci ori de câte ori avem drum în zonă - mereu există o floare proaspătă sau o lumânare aprinsă, semn că și alți români se manifestă ca noi. Dar cel mai mare omagiu cred că este cunoașterea operei sale politice și, mai ales, propagarea ideilor eminesciene.

Marin Buiac - Tg. Mureș: Într-adevăr, Nichifor Crainic - pe numele său adevărat Ioan Dobre - deși naționalist, a fost un antilegionar declarat; sursa antipatiei profunde față de Căpitan și Mișcare își are originea în faptul că în dec. 1933, după împușcarea lui I. Gh. Duca de către Nicadori, Nichifor Crainic a fost arestat și judecat împreună cu fruntașii legionari (întrucât paginile ziarului său, "Calendarul", găzduiseră articole favorabile Mișcării), și, deși a fost achitat (ca și ceilalți, de altfel), a rămas marcat de spaima trasă și umiliința suportată (el, mare teolog, ziarist și conferențiar, să fie cercetat penal), astfel încât s-a distanțat pentru totdeauna de legionari. Pentru modul deplorabil în care se comportase în închisoare și în timpul procesului legionarii îi boicotau conferințele, fapt ce a contribuit la mărirea antipatiei căpătate față de aceștia, mai ales că, în disperare de cauză, fusesse nevoit să se umilească și să-i ceară Căpitanului să interzică legionarilor manifestațiile ostile. Poate că ar trebui luată în considerație și gelozia lui Nichifor Crainic pe celebrul filosof și orator Nae Ionescu care se apropiase de Mișcare cam în aceeași perioadă și care-l eclipsase, cucerind inimile tineretului naționalist creștin (celebra dispută din epocă "gândirism" - "trăirism").

Flora Crăcea - București: Aveți perfectă dreptate să susțineți că legionarii au creat legende prin vitejia și onoarea lor; și că faptele lor deosebite trebuie povestite generațiilor următoare.

Victor Croitoru - Huși: A spune că masoneria a servit interesele României este cel puțin exagerat. Masoneria militează pentru noua ordine mondială, pentru globalizare, pentru statul planetar, fără granițe naționale. Pentru a se ajunge însă aici era nevoie ca marile imperii să fie destrămate prin revoluții și războaie, formându-se state naționale: român, ungar, austriac etc. Cu alte cuvinte, interesele masoneriei în sec. XIX au coincis întâmplător cu cel al românilor; mai departe



însă aceste interese se despart, pentru că interesul românilor este să fie uniți în continuare, iar etapa următoare în planul masonic este federalizarea țării, desființarea granițelor, dispersarea românilor prin lume și așezarea masivă a străinilor de diferite etnii pe pământul românesc. De altfel, unirea românilor s-a făcut prin luptă, sub sceptrul regelui Ferdinand, cu sacrificiul a mii de soldați și ofițeri români. Revoluționarii pașoptiști pe care-i invocați dvs. erau niște patrioți care nu cunoșteau planul cu bătaie lungă al masoneriei, și care credeau că se pot folosi de aceasta pentru a-și servi țara, așa cum și Octavian Goga, de exemplu, a crezut - naiv - că poate propune înființarea unei loji creștine. Referitor la cea de-a doua întrebare a dvs.: laicizarea statului român datează din vremea lui Al. I. Cuza, mason; un amănunt interesant și foarte semnificativ, despre care nu se prea vorbește, care spune totul despre așa-zisa masonerie "creștină": frumoasa mănăstire Horaia din Moldova, al cărei ctitor a fost, are un detaliu cel puțin straniu, neîntâlnit în altă parte: amvonul este amplasat chiar deasupra altarului (sfidare la adresa lui Dumnezeu: omul este pus deasupra Lui și a crucii).

Gheorghe Petcu - Ploiești: Vă mulțumim pentru informare, am aflat deja! Vrând-nevrând aflăm din când în când vești despre simiștii actuali pentru că, asemeni dvs., și alți simpatizanți ne semnalează chestiunile mai gogonate. La întrebarea dvs. privind modificarea, în 1946, a legii electorale din 1923, vă voi răspunde în nr. viitor, pentru că prea important subiectul pentru a-l "expedia" în puținul spațiu rămas luna aceasta (mai ales că a avut o mare importanță la instalarea comunismului la noi).

Mulțumim părintelui Augustin - Aiud, camarazilor Tudor Murgoci - Canada, Florian și Jean Bukiu - Chicago, Nicolae Itul - Călan, doamnei Liana Nedelcu Stan din Brăila, d-lui Petre Rădulescu din Timișoara, d-lui Emil Perșa din Cluj, și tuturor celor care ne-au trimis felicitări cu ocazia Crăciunului și a noului an.

Totodată, mulțumim frumos tânărului "Moș Crăciun" care s-a gândit și la noi, purtându-ne astfel sărbătorește spre vremurile fericite ale copilăriei.

Nicoleta Codrin

RĂSPUNS CONCURS (continuare din pag. precedentă)

Sima s-a repezit să colaboreze la guvernare alături de gen. Antonescu, și legionarii s-au trezit peste noapte cu Decretul Regal de constituire a statului "național-legionar" care-l consfințea pe Sima ca "șef al Mișcării"! N-au protestat pentru că în cursul unei bătălii nu se schimbă sergentul care a ajuns în fruntea trupe, oricât de prost ar fi el.

Iar peste doar patru luni legionarii au intrat într-o nouă prigoană, a urmat războiul și tăvălugul comunist, astfel încât n-au mai avut posibilitatea de a se manifesta, dar cei plecați în exil (printre care și singurul Fondator al Legiunii aflat în viață și în libertate, Ilie Gârneață), întruniți în Congresul Legionar de la Erding, l-au eliminat pe Sima din

Mișcare din cauza abaterilor sale multiple și grave de la linia Căpitanului.

Apoi, în țară, după 1989, toate gradele legionare rămase în viață din vremea Căpitanului (și mulți alți legionari și frați de Cruce din vremea Căpitanului) s-au raliat Hotărârii de la Erding.

Unii, însă, nu s-au trezit nici până azi...

STIMATE ABONAT,

Datorită situației economice, a inflației și a posibilităților financiare de tipografiere a revistei, din ian. 2007 prețul revistei va fi 1,5 RON (15.000 lei vechi) exemplarul (urmând să mai crească puțin pe parcursul anului). Din cauza taxelor de expediere și având, totodată, în vedere, faptul că vor crește și acestea, prețul unui abonament pe întreg anul 2007 va fi de:

30 RON (300.000 lei vechi) pentru ȚARĂ, și de

38 euro (sau 45 \$) pentru STRĂINĂTATE - pentru expedierea unui singur exemplar (pentru mai multe, în funcție de greutate, vă vom comunica trimestrial valoarea diferențelor care sperăm că nu vor fi mari); trimiterea se face par avion (USA, Canada).

Este necesar să ne contactați telefonic și să ne confirmați abonamentul și pentru anul 2007.

În speranța că dvs. ne veți înțelege și veți aprecia și în viitor eforturile noastre pentru editarea revistei, vă rugăm să ne trimiteți - prin mandat postal - contravaloarea abonamentului chiar din luna ianuarie 2007. Vă mulțumim!

Secretar de redacție col.(rig.) Nicolae Badea

Redactor șef:

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Corneliiu Mihai, Cătălin Enescu
 Nicolae Badea - secretar de redacție

Relații
 cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - În fiecare Vineri, orele 15-19
 (zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lașcă)

Tel.: (021) 322 3832 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

