



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 208 din 23.05.2018

Dosar nr.: 644/2017

Petition nr.: 6508/11.12.2017

Petenți: Federația Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic  
Asociația Evreilor din România Victime ale Holocaustului

Reclamați: Vasile Zărnescu

S.C. Tempus Dacoromânia Comterra S.R.L.

Obiect: racism, ură de rasă, xenofobie, antisemitism

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele și domiciliul petenților

Federația Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic, reprezentată prin Aurel Vainer în calitate de președinte

București, str. Sf. Vineri, nr. 9, sector 3

Asociația Evreilor din România Victime ale Holocaustului, reprezentată prin Liviu Beris în calitate de președinte

București, str. Vasile Adamache, nr. 11

##### 2. Numele și sediul reclamaților

Vasile Zărnescu

S.C. Tempus Dacoromânia Comterra S.R.L., reprezentată prin Stroe Gheorghe

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă conținutul cărții „Holocaust – Gogoroa diabolică”, autor Vasile Zărnescu, în care se regăsește o combinație de ură, rea credință, idei preconcepute, racism, xenofobie, cultul unor persoane vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, negarea Holocaustului, antisemitism, care crează un grav prejudiciu moral.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2018 la sediul CNCD, prin adresele nr. 6508/14.12.2017 și nr. 6635/14.12.2017, invocându-se excepția de vădită necompetență. La termen părțile au fost prezente.

6. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petenților, punctul de vedere formulat de către petenți fiind comunicat părții reclamate.

7. S-a procedat la acordarea unui nou termen de audieri pentru data de 27.02.2018 deoarece cartea anexată la dosar nu era cea despre care făceau vorbire petenții. Doar petenții au fost prezenti.

8. Părțile au formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

**10.** Prin sesizarea formulată, petenții arată faptul că la data de 08.04.2016 la librăria Mihai Eminescu din București a avut loc lansarea cărții „*Holocaustul – Gogorîa diabolică*”, autor Vasile Zărnescu, cu un conținut în care se regăsește o combinație de ură, rea credință, idei preconcepute care se doresc a fi o sinteză a negaționismului la nivel internațional. Este anexată o copie a cărții.

**11.** Se citează câteva pasaje din volumul despre care se face vorbire:

*„Pentru că și evreii și jidani și toți oamenii planetei sunt realmente bombardâți zilnic (...) cu cărți, filme, informații, etc., transmise prin toată mass-media despre Holocaustul unic al poporului ales – mai ales că, atât pe plan global, cât și în România, mass media sunt controlate în cvasitotalitatea lor de jidani. Dar nu a fost nici un holocaust, ci doar înșelătoria secolului XX”.*

*„Auschwitz-ul, Treblinka, Dachau și celelalte lagăre erau de fapt, un fel de falantere sau kibbutz-uri internațional socialiste de care nemții erau mândri (...).”*

*„România mareșalului Antonescu a fost singura țară care i-a protejat pe jidani (...). Rezultatul? Jidanii l-au maculat pe Mareșalul Ion Antonescu cu eticheta de <criminal de război (...). Deși poate ar fi prea mult, aș fi tentat să spun, probabil a avut ce a meritat: în loc să-l exterminate pe toți jidani trimiși în Transnistria, cum o cerea situația și legile războiului – fiindcă cei trimiși acolo erau toți comuniști – bolșevici, spioni, hoți sau speculanți (iar pe timp de război, speculanții și spioni se împușcau pe loc! (...)).”*

**12.** Petenții sesizează și faptul că pe internet, pe platforma Youtube, există înregistrarea lansării acestei cărți, care până la această dată a avut numeroase vizualizări și comentarii.

**13.** Federația și Asociația arată că au suferit și suferă un grav prejudiciu moral iar încălcarea Legii nr. 217/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii este evidentă și flagrantă. Conform art. 6.1 „negarea, contestarea, aprobarea, justificarea, minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a Holocaustului ori a efectelor acestuia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă”. Se cere întreprinderea măsurilor ce țin de autoritatea C.N.C.D.

**14.** La prima ședință de audieri petenții atașează la dosar Ordonanța de ridicare înscrișuri a Poliției Sectorului 3 din 10.01.2018, în urma plângerii formulate de Federația Comunităților Evreiești – Cultul Mozaic, pentru ridicarea de la FCER – Cultul Mozaic a cărții intitulată „*Holocaustul – Gogorîa Diabolică*”. În această ordonanță se constată că la data de 19.12.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de incitare la ură și discriminare, faptă prevăzută de art. 369 din Codul Penal iar la data de 14.09.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002 constând în aceea că au existat afirmații lansate cu ocazia lansării de carte, prin care se nega Holocaustul și se minimalizau nepermis efectele acestuia.

**15.** În completarea cu nr. 1077/27.02.2018, Federația Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic, roagă înlăturarea excepției ce privește prejudiciul moral suferit, ridicată din oficiu și susținută de Zărnescu Vasile, deoarece cap. V – Dreptul la demnitate personală – art. 15 al O.U.G. 137/21.05.2000 reglementează această situație. Fiind în fața unor grave atingeri aduse aduse comunității evreiești din România, printre care martirul celor 6 milioane de evrei morți în Holocaust și suferinței evreilor determinată de apartenența acestora la religia mozaică, se roagă aprecierea competenței materiale a C.N.C.D. pentru soluționarea acestei aspecte.

**16.** Se precizează că obiectul sesizării îl constituie de fapt lucrarea „*Holocaustul gogorîa diabolică – extorcarea de <bani de Holocaust>*” editată de Editura Tempus București 2015, carte retrasă de la vânzare, lansată la Librăria Eminescu la data de 08.04.2016. Acest exemplar în copie xerox este și el atașat în termen.

**17.** Obiectul sesizării este tocmai afectarea directă a demnității celor pe care F.C.E.R. – C.M. îi reprezintă și a urmășilor acestora. Se citează art. 8 lit. h și u din Statutul Federației care argumentează reprezentarea, deoarece Federația este organul de reprezentare la nivel național al Cultului Mozaic și a minorității naționale a evreilor din România. Mai mult, titlul lucrării, folosirea expresiei „*jidan*” și modul tendențios în care se justifică necesitatea uciderii populației evreiești. De asemenea, expresiile, comparațiile, epitetele cu care sunt caracterizate personalitățile lumii evreiești care au optat pentru recunoașterea Holocaustului și pedepsirea celor vinovați. Astfel, Ellie Wiesel, laureat al Premiului Nobel pentru Pace, este denumit „*escroc internațional*” și „*dr. Baliverner Holocaustus*”. Simon Wiesenthal este numit „*terorist și escroc sperjur*”. „*Escroc sperjur rămas*

*nepedepsit*" este Efraim Zuroft iar Radu Ioanid e „vameșul cu procese penale mușamalizate”. Marko Katz și alți lideri ai comunității evreiești sunt numiți „*lidi*ri *jidani* *ticăloși*”. Se mai adaugă justificarea măsurilor dure antievreiești luate de regimul antonescian. Cei care au apreciat ajutorul evreilor care au luptat pentru România Mare sunt denumiți „*jidani prețioși*” și „*o gașcă a detractorilor istoriei poprului român*” (pag. 92 a cărții). Este negată existența poporului evreu și se fac comentarii jignitoare privind diferite evenimente descrise în Vechiul Testament. Sionismul este considerat o „*chemare șovină, întruparea în regimentării jidanilor într-un nou ghetou internațional*” (pag. 143). Alte epitetă: „cuvântul evreu este un fals lingvistic care trebuie scos din uz”, Holocaustul este o „făcătură” iar evreii au creat o „*cultură a holocaustului*” și „*păcălici au fost jidanii propagatori ai escrocheriei holocaustice care au încasat verzișorii*” (pag. 278). Se adaugă la toate acestea comportamentul discriminatoriu de care a dat dovadă în public Zărnescu Vasile.

18. Pentru motivele de mai sus se cere în final aplicarea unei sancțiuni contravenționale potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 137/2000.

19. Se menționează că pentru aspectele legate de negarea Holocaustului și pentru ațâțarea la ură pe criteriile de rasă, religie, apartenență minoritară s-a început urmărirea penală aşa cum s-a făcut dovada în ședința de audieri din 16.01.2018.

### Susținerile părților reclamate

20. În nota scrisă cu nr. 188/16.01.2016 părțile reclamate (ambii cu grad de colonel în retragere) relevă excepția de necompetență materială a C.N.C.D., care derivă din faptul că „*cei doi părâcioși*”, petenții, nu înțeleg sensul noțiunii de discriminare, „*generalizând în mod tendonțios*” și comit „*un atentat la spiritul și grafia limbii române*” scriind fără diacritice.

21. În al doilea rând se precizează că împotriva cărții „*Holocaustul gogorița diabolică – extorcarea de <bani de Holocaust>*”, „*escrocul vamal cu dosare vamale mușamalizate Maximilian Marco Katz*” a depus o plângere penală la Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, anexată, care se află în curs de cercetare.

22. Se menționează faptul că Aurel Vainer și Liviu Beriș „se dovedesc atât de tâmpuți încât nu sunt în stare să copieze corect fragmentele citate” fiindcă „*trunchiază textul ca să le iasă lor pasiența*”, „*ca să își mascheze escrocheria cu propaganda holocaustică*”.

23. Se mai arată că cercetarea reclamațiilor este științifică și că sunt multe articole și cărți care cercetează aceleași fapte. Se citează New York Times, CNN, Haaretz și altele, unele atașate.

24. Se consideră că reclamația lui Aurel Vainer și Liviu Beriș constituie hărțuire psihologică și are caracter terorist.

25. În completarea notelor scrise, se arată complementar în notele cu nr. 1078/27.02.2018 că ceea ce fac președintii organizațiilor petente e tocmai pentru a arăta că „*fac și ei ceva pentru <repararea onoarei> lor*”. Dovada e tocmai că au depus la dosar o carte (prima ediție), când de fapt se refereau la o altă carte (ediția a doua). A doua dovadă este că reclamații folosesc același clișeu propagandistic cu „*călcarea în picioare a memoriei celor uciși în holocaust*” când președintele Shimon Peres a mulțumit României că a salvat 400.000 de „*jidani*”, Efraim Zuroff acuzându-l că a omis să sublinieze că „România a fost pentru moartea a 280.000 de evrei și 11.000 de romi în timpul celui de-al Doilea Război Mondial”. Aceste cifre sunt luate dintr-un fals raport al lui Vladimir Tismaneanu, chiar Hannah Arendt afirmând că „*numărul total al victimelor Soluției Finale este o simplă presupunere – între patru și șase milioane – și nu a fost niciodată confirmat, la fel și numărul total al victimelor din fiecare dintre țările implicate*”.

26. Mai mult, partea reclamată Zărnescu Vasile aduce ca argument faptul că există evrei care nu au revendicat nici o despăgubire, respectiv „*jidanca*” Ana Pauker. De Holocaust comis de români împotriva evreilor s-a vorbit doar după 1989. și iată că Ghizela Vass primește „*indemnizație de holocaust*” deși nu a fost în nici un lagăr, ca urmaș.

27. Se consideră că C.N.C.D., conform spuselor lui „*Mihai Neamțu – Ticălosu*” este o instituție hibridă, poliție a găndirii condusă de niște birocrați care n-au făcut nimic în viața lor, ci sunt puși de partide ca să dea amenzi.

28. Reclamatul roagă C.N.C.D. să-i oblige pe petenții să publice o broșură-documentar cu toți evreii care primesc „*despăgubiri de holocaust*” și consideră că petenții trebuie amendați pentru calomnierea sa.

29. Reclamatul revine cu concluzii în adresa cu nr. 1962/05.04.2018 reamintește că denumirea F.C.E.R. – C.M. este falsă deoarece Cultul Mozaic a dispărut odată cu Moise, fiind înlocuit cu „*cultul iudaic*” de către leviți. și astfel, latinescul *Iudaeo* a devenit în limba germană *Juden* transformându-se printr-o ușoară deformare fonetică în românescul *jidani*, neavând nimic jignitor.

**30.** De asemenea, se arată că aşa cum invocă petenții dispozițiile cap. V, de fapt F.C.E.R. – C.M. s-a auto-discriminat prin instituirea acestei asociații și fiindcă se consideră descendenții „iudeilor” din Antichitate, deși nu sunt. Iar sionismul este doctrina politico-militară a Talmudismului, până acum două decenii fiind condamnată chiar de O.N.U. ca fiind „doctrină rasistă, extremistă”.

**31.** Reclamatul nu este de acord cu faptul că petenții consideră cum că ar exista „la nivel național” o „minoritate națională a evreilor”, deoarece există doar o minoritate etnică și religioasă. Alte neadverburii spuse de petenți se referă la faptul că reclamatul I-ar fi numit pe Simon Wiesenthal „sperjur”, când de fapt acest adjecțiv este folosit doar pentru Ellie Wiesel și Radu Ioanid. Iar pe Simon Wiesenthal un alt autor evreu îl descria ca „agent nazist” (este citată lucrarea lui Eli M. Rosenbaum). Mai mult, președintii celor două organizații nu știu corect numele tortionarului Efraim Zuroff, că se referă la regimul antonescian uitând că Radu Gyr a înființat Teatrul Barașeum în timpul guvernării legionare.

**32.** În urma afirmației împuternicitei petenților Beatrice Haller că „s-a început urmărirea penală aşa cum am făcut dovada în sedința din 16.02.2018”, reclamatul afirmă că nu are cunoștință de o asemenea dovadă și solicită să-i fie înmânată.

**33.** Se concluzionează prin aceea că cei care defăimează poporul român sunt tocmai liderii „jidanilor”.

## V. Motivele de fapt și de drept

**34.** Colegiul director constată că primul reclamat este autorul cărții „*Holocaustul – Gogorita diabolică*”, iar cel de-al doilea reclamat editorul cărții. Primul reclamat este cercetat penal. Cartea are un conținut profund antisemit (inclusiv prin utilizarea constantă a denumirii de „jidani”) și neagă Holocaustul inclusiv prin titlu, considerând exterminarea a milioane de evrei în lagăre de concentrare ca fiind o „gogorită diabolică”.

**35.** Colegiul director admite în parte excepția de necompetență materială, față de primul reclamat, având în vedere faptul că el este cercetat penal, însă respinge față de cel de-al doilea reclamat, persoană juridică, care poate răspunde contraventional pentru fapte de discriminare, dacă ele se confirmă.

**36.** *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sanctiunea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*) la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restrictie sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înălăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

**37.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**38.** În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudență sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalambino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

**39.** În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoanele aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoanele aflate în situații diferite, necomparabile*”.

**40.** În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

**41.** Pe de o parte diferențierea se realizează prin utilizarea unui limbaj insultător la adresa evreilor, pe de altă parte prin neluarea în considerare a faptului că Holocaustul, ca eveniment istoric, trebuie tratat diferit față de alte astfel de evenimente, cum arată prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002*.

**42.** Criteriul de diferențiere este cel al apartenenței etnice.

**43.** Dreptul restrâns este dreptul la demnitate, garantat de *Constituția României*.

**44.** În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a *O.G. nr. 137/2000*, republicată. Afirmațiile reclamatului crează o deosebire pe bază apartenenței etnice care are ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

**44.** Conform art. 15 al *O.G. nr. 137/2000*, republicată, „*Constituție contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

**45.** Cartea publicată reprezintă un comportament manifestat în public, și are ca scop și vizează atingerea demnității, crează o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare la adresa tuturor evreilor. Astfel sunt incidente și prevederile art. 15 al *O.G. nr. 137/2000*.

**46.** *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale* (cunoscut în general sub denumirea de *Convenția europeană a drepturilor omului*, în continuare *Convenția*) prevede, la art. 10 alin. 2, limitarea libertății de exprimare: „*Exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângerii sau unor sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătoarești.*” Prin urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care *Convenția* subliniază: „*comportă îndatoriri și responsabilități*”. Totodată art. 17 al *Convenției* interzice abuzul de drept: „*Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât aceleia prevăzute de aceasta convenție.*”

**47.** Toate deciziile CEDO ce au avut ca obiect afirmații rasiste, de negare a Holocaustului, au arătat că astfel de afirmații nu sunt protejate de libertatea de exprimare, chiar dacă persoanele în cauză au fost condamnate penal. Astfel CEDO arată că în domeniul libertății de exprimare trebuie respectate, între altele, următoarele principii:

- toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentalul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar ca în societățile democratice să se sanctioneze sau chiar să se prevină orice formă de expresii care diseminează, incită, promovează sau justifică ura bazată pe intoleranță (*Gündüz împotriva Turciei*, nr. 35071/97, 4 decembrie 2003, § 40);
- art. 17 al *Convenției* previne ca grupurile totalitare sau persoanele care incită la ură rasială să exploateze în propriul interes principiile enunțate, întrucât scopul acestor grupări este de a distruge drepturile și libertățile; această prevedere se referă și la activitățile politice (*Glimmerveen și Hagenbeek împotriva Olandei*, 8348/78 și 8406/78, 11 octombrie 1979; *Ohensberger împotriva Austriei*, nr. 21318/93, 2 septembrie 1994);
- abuzul cu libertatea de exprimare nu este combatibil cu democrația și drepturile omului, încalcă drepturile altora (*Witzsch împotriva Germaniei*, nr. 7485/03, 13 decembrie 2005);
- anumite expresii concrete reprezintă un limbaj al urii, care pot insulta indivizi sau grupuri de persoane, iar aceste expresii nu se bucură de protecția articolului 10 al *Convenției* (*Gündüz împotriva Turciei*, nr. 35071/97, 4 decembrie 2003, § 41);
- atacurile vehemente împotriva grupurilor religioase sau etnice sunt incompatibile cu valorile proclamate și garantate de Convenție, și anume toleranța, pacea socială și nediscriminarea (*Norwood împotriva Regatului Unit*, nr. 23131/03, 16 noiembrie 2004).

**48.** Sunt relevante și prevederile art. 30 al *Constituției României* care asigură libertatea de exprimare, dar precizează și limitele acestei libertăți:

„(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război, de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.”

**49. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale** consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: „Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. —, faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justă măsură a reputației fiecărui. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art. 1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”

50. Prin urmare afirmațiile făcute în cuprinsul cărții analizate nu sunt protejate nici de art. 10 al **Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale**, nici de Constituția României.

51. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătoarești.”

52. Colegiul director aplică amendă contravențională de 5.000 lei față de S.C. Tempus Dacoromânia Comterra S.R.L., cu sediul în București, Drumul Taberei nr. 26, bl. T1, sc. 1, et. 9, ap. 119, sector 6, J40/16343/1993, Cod fiscal 4194619, având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat o comunitate, cea a evreilor, persecutată în mod repetat în cursul istoriei;

b) afirmațiile publicate de editor sunt extrem de grave, au caracter de infracțiune.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republcată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRÂSTE:

1. admite în parte excepția de necompetență materială, privind autorul cărții analizate, cercetat penal pentru faptele sesizate, respinge excepția față de editorul reclamat;
2. cartea „**Holocaustul – Gogorița diabolică**” are un caracter discriminator conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. aplică amendă contravențională de 5.000 lei față de S.C. Tempus Dacoromânia Comterra S.R.L., cu sediul în București, Drumul Taberei nr. 26, bl. T1, sc. 1, et. 9, ap. 119, sector 6, J40/16343/1993, Cod fiscal 4194619;
4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București pentru plata amenzii

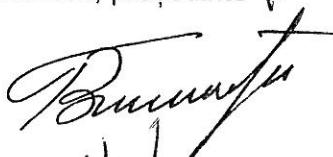
**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, iar reclamatul va comunica către CNCD, în termen de 15 zile de la rămânerea executorie a hotărârii, dovada plății. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenti la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte 

BERTZI THEODORA – Membru 

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru 

HALLER ISTVÁN – Membru 

JURA CRISTIAN – Membru 

LAZĂR MARIA – Membru 

POPA CLAUDIA SORINA – Membru 

SANDU TATIANA VERONICA – Membru 

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

